

Husitská teologická fakulta UK – katedra učitelství

Oponentský posudek diplomové práce

Marie Trtíková :

Vliv domácího zvířete na prožívání dětí a dospívajících

Téma diplomové práce je málo frekventované, i když v posledních letech je na problematiku využití zvířat při stimulaci rozvoje lidí zaměřena pozornost odborníků i veřejnosti.

V teoretické části se studentka věnuje stručně nejprve domestikaci zvířat, následuje kapitola o volbě zvířete. Velmi stručné je pojednání o vlivu zvířat na duševní rozvoj dětí.

Podrobněji se autorka zabývá animoterapií, ze které se dále více věnuje canisterapii, felinoterapii a hipoterapii. Na tyto kapitoly navazuje diplomantka opět stručně problematikou ztráty, resp. smrti zvířete - domácího mazlíčka.

V této části práce odkazuje na autory naší i cizojazyčné literatury - s ohledem na menší množství dostupných relevantních odborných publikací využívá i texty populární. Zřejmě proto použila i termín - hodná povaha - (str.23), u kterého je nezřetelný jeho obsah.

Neváhá již v teoretické části uvádět a odkazovat na zjištění své práce z části praktické, nebojí se uvádět vlastní názory.

V teoretické části postrádám také v kterékoliv kapitole uvedení limitů či možných negativních důsledků působení zvířat - domácích mazlíčků. Domnívá se autorka, že žádné nejsou ?

V části praktické se zaměřila na skupinu celkem 100 dětí ze dvou pražských gymnázií ve věku 12-13 let a 16-18 let. Pomocí dotazníku, který sestavila, zjišťovala řadu údajů - názorů, postojů, některé cílila i na prožívání. Obsah zkoumání tak ne zcela naplňuje název diplomové práce - spíše je cílen na vztah ke zvířeti. Otázky jsou formulovány i návodně - např. č.1 nenabízí vůbec možnost negativní volby, stejně otázka č. 5. Přesto se vyskytly negativní, resp. odmítavé odpovědi - zůstává ale otázkou zda by jejich počet zůstal stejný, kdyby byly otázky formulovány jinak (např. Nemáte-li doma domácího mazlíčka, chtěli byste nějakého ?) Získané odpovědi analyzovala podle několika kritérií - celkový výskyt odpovědí, podle pohlaví a podle věku.

Po zpracování dochází autorka k potvrzení svých hypotéz - domnívám se ale, že došlo k potvrzení toho, co formulovala již svými otázkami. Z práce je patrné pozitivní zánění diplomantky tématem, které ji limituje i v interpretacích, které jsou někdy příliš zjednodušující - např. na str.60 zvažuje pouze potřebu nebýt zaškatulkován jako součást potřeby separovat se od autorit, na str.61 interpretace volby žraloka (kterého sama do dotazníku zařadila) chlapci . Jaké možné další interpretace by mohly být relevantní ?

Na základě čeho uvádí, že chlapci , „pokud se jedná o problémy intimnějšího typu, poradí se častěji s kamarádkou než s kamarádem“? (str.66).

Také generalizace a radikalismus na str.71 jsou značně problematické.

V samotném závěru je diplomantka opět velmi optimistická, což je jistě pozitivní, ale při hlubších znalostech by mohla nahlédnout i variabilnější aspekty problematiky.

Předkládanou práci hodnotím stupněm -dobře- až - velmi dobře-.

Praha 20.4.2008

PhDr. Jana Procházková

