

Posudek vedoucí diplomové práce

Jméno diplomantky: **Barbora Nožičková**

Téma a rozsah práce: Komparace systémů zdravotního pojištění v České republice, Spolkové Republice Německo, Švýcarsku a Nizozemí, **75** stran vlastního textu

Datum odevzdání práce: 2.12.2016

1. **Aktuálnost** (novost) tématu: Zvolené téma je vysoce aktuální, otázka fungování zdravotnických systémů, jejich financování a reformem se stává opakovaně předmětem širokých společenských diskusí, někdy i volebních kampaní. Komparace českého systému s jinými je vždy vítaným zpestřením škály standardních témat diplomových prací.
2. **Náročnost** tématu na:
 - Teoretické znalosti – téma je poměrně náročné na teoretické znalosti, autorka tyto znalosti prokázala.
 - Vstupní údaje a jejich zpracování – ke zpracování tématu bylo využito poměrně skromné množství odborné literatury (někdy i zastaralé), autorka při zpracovávání své práce čerpala především z internetových zdrojů, jež nicméně obsahují i odborné články, které svou úrovní odpovídají požadavkům na zdroj, jež lze označit jako odbornou literaturu.
 - Použité metody – byla zvolena klasická metoda zpracování diplomové práce
3. **Kritéria hodnocení** práce
 - Splnění cíle práce – práce splnila vytyčené cíle
 - Samostatnost při zpracování tématu – diplomantka zpracovala práci samostatně, téma opakovaně konzultovala s vedoucí diplomové práce. Míra shody práce s ostatními díly činí dle protokolu o shodě méně než 5%.
 - Logická stavba práce – diplomová práce je členěna kromě úvodu a závěru do sedmi kapitol. V úvodu své práce autorka definuje jednotlivé zdravotnické systémy a porovnává je. Poté se zabývá financováním zdravotního pojištění a

zdroji. Ve třetí kapitole charakterizuje zdravotní pojištění, pak pojednává o osobním a věcném rozsahu zdravotního pojištění a následně o institucionálním zajištění, aby nakonec zpravidla o poskytovatelích zdravotní péče. Všechny kapitoly jsou vnitřně členěny dle zkoumaných zemí, pojednávají tedy o výše uvedených aspektech v ČR, SRN, Švýcarsku a Nizozemí. Na samý závěr autorka zařazuje sedmou kapitolu, která obsahuje vlastní komparaci systémů se zaměřením na možné reformní kroky.

- Práce s literaturou, vč. citací – autorka vhodně pracuje s literaturou a řádně cituje použité prameny, kterých by mohlo bývalo být více a mohly by být i aktuálnější

- Hloubka provedené analýzy – autorka analyzuje zvolé téma v podstatě dostatečně, je třeba ocenit odvalu, se kterou se pustila do zkoumání zdravotnických systémů hned čtyř zemí.

- Úprava práce – práce je standardně upravena

- Jazyková a stylistická úroveň – uspokojivá

4. Případné **další vyjádření** k práci – práce splňuje požadavky kladené PF UK na zpracování diplomových prací

5. **Připomínky a otázky** k zodpovězení při obhajobě – zásadních připomínek nemám. Práce je dle mého názoru vypracovaná se zájmem o téma, autorka opakovaně svou práci konzultovala a připomínky vedoucí zohledňovala při dalším postupu prací.

Při obhajobě by diplomantka mohla blíže osvětlit své závěry uvedené v práci a zodpovědět následující otázky:

Na str. 67 dole autorka uvádí, že pokud pojišťovně nedostačují prostředky, musí zvýšit pojistné. Je taková možnost dána i dle českého práva?

Jak by se do českého prostředí dala vnést praxe nominálního pojistného a „balíčků péče“, které se uplatňují v některých zkoumaných zemích?

Na str. 68 autorka *promisque* používá pojem zákon a vyhláška, což je u závěrečné práce s podivem. Při obhajobě by tento nedostatek měla napravit.

Jaké návrhy by autorka práce měla pro změny v českém zdravotnickém systému pod dojmem systémů jiných zemí, jež studovala? Z práce – ani z komparativní kapitoly, ani ze závěru – žádné konkrétní návrhy *de lege ferenda* neplynou, i když si o to zvolené téma přímo říká.

Autorka by rovněž mohla více komentovat diskutovaný nálezn Ústavního soudu, který zrušil tzv. nadstandardy a vysvětlit, proč tak ÚS učinil.

6. **Doporučení** / nedoporučení práce k obhajobě – práci doporučuji k obhajobě
7. Navržený **klasifikační** stupeň – velmi dobře až dobře, dle výsledku obhajoby

V Praze dne 28.12.2016

doc. JUDr. Kristina Koldinská, Ph.D.

vedoucího diplomové práce