

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Jana Vebrová

Termín SZZ:

Název DP: Loutka a její využití při práci s literárním textem na 1. stupni ZŠ.

Datum posudku: 2.1.2017

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: doc. Radek Marušák	Posuzovatel:

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.

4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N

Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Diplomová práce Jany Vebrové je inspirativním příspěvkem do praxe dramatické výchovy i výchovy literární. Diplomantka objevuje edukační potenciál loutky při práci s uměleckým narativem a činí tak s velkou mírou zaujetí a oporou v nalezených zdrojích i vlastní praxi. Právě praxe je silnou stránkou studentky, největší kvalita práce je právě v originalitě, inspirativnosti a edukační bohatosti popsaného a kvalitně zreflektovaného praktického materiálu. Jana Vebrová diplomovou prací dokazuje, že je velmi vnímavou a kreativní pedagožkou, která svou pedagogickou práci staví na respektu k dětem, kvalitě procesu, otevřenosti a vytváření prostoru pro tvořivost, hledání a kvalitu učebních procesů. Vnáší do procesu práce s uměleckou literaturou bohatství dalších uměleckých prostředků, a to nejen ve využití loutky jako edukačního instrumentu.

Jistá úskalí přinášelo diplomantce uchopení teoretického materiálu a výzkumných nástrojů. Témata spojená s loutkou a témata vztahující se k textu zůstávají v teoretické části i přes zjevnou snahu autorky nepropojená, což se ukazuje i praktické části, kdy diplomantka v reflexích obtížně hledá doklady specifičnosti edukační významnosti loutky v procesu práce s textem. Jistou objektivní překážkou může být fakt, že některé popsané lekce jsou natolik metodicky zajímavé a bohaté, že může být obtížné zachytit, co konkrétního přináší pro úspěch lekce samotná loutka, zda by lekce nebyla podobně edukačně úspěšná i bez jejího využití. Diplomantka navíc neměla možnost porovnat skupinu, s níž loutku v procesu využila, se skupinou, kde loutka chyběla.

I přes jisté nedostatky v uchopení teoretických východisek je proces kvalitně a zevrubně reflektován a v závěru přináší diplomantka konkrétní doklady úspěšnosti jí zvolených metod práce.

Díličí připomínky:

Zaujetí pro loutku a nadšení z práce s ní jsou na některých místech natolik výrazné, že jsou na překážku odbornosti textu - vnáší místy do práce lidsky sice pochopitelný, ale odborně obtížně přijatelný subjektivismus.

Je sympatické, že je diplomantka schopna kritické sebereflexe - dokazuje to zejména v

částech práce vztahujících se k inscenační práci. S jejími vlastními závěry nelze než souhlasit, nicméně právě jejich pojmenování může být dobrou cestou pro diplomantčin příští inscenační projekt (nejen) s loutkou.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

Zkuste pojmenovat konkrétní specifika a jedinečnosti loutky jako edukačního instrumentu při práci s textem, příběhem - tedy vlastnosti, jevy, možnosti, které jsou vlastní právě jen a pouze loutce nebo možné jen při práci s ní.

Jaká úskalí a výzvy přináší učitelův využití loutky v procesu? Jakými specifickými dovednostmi musí být učitel vybaven, aby jeho práce s loutkou byla nejen edukačně, ale i umělecky hodnotná?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	--------------------	-------	------------

Podpis: