

Univerzita Karlova v Praze,
Lékařská fakulta v Hradci Králové

Zápis o obhajobě disertační práce

v doktorském studijním programu všeobecné lékařství - obor vnitřní nemoci

Uchazeč : MUDr. Miroslava Laníková

Téma disertace: Test na nakloněné rovině u pacientů s chronickou fibrilací síní

Obhajoba se konala : dne 5.5.2008 od 10.00 hodin,

Onkologický pavilon FN v Hradci Králové

Přítomni : viz. presenční listina

1) Průběh obhajoby dle zákonem stanovených norem.

2) Zahájení - prof. Bureš (pozn. tituly v zápise ve zkrácené formě)

- kvórum přítomných dovoluje obhajobu
- zápisem pověřen a schválen prof. Kačerovský
- prof. Bureš řídil další obhajobu
- představení kandidáta, jeho pracovních a výzkumných aktivit
- celkové hodnocení vyznívá v závěr, že disertantka splňuje všechny kvalifikační předpoklady k obhajobě DP
- publikační aktivita je přiměřená a splňuje požadovaná kritéria

3 + 4) Vystoupení školitele a vedoucího pracoviště: Doc. MUDr. Radek Pudil jako školitel hodnotí zájem disertantky kladně, v průběhu práce byl důsledná. Splnila všechny požadované úkony. Vedoucí pracoviště prof. Vojáček podal rovněž kladné hodnocení disertantky. Práce je oběma považována za přínosnou, publikační aktivita odpovídá požadavkům LF.

5) Vystoupení disertantky: MUDr. Laníková přednesla hlavní teze své DP. Po stránce formální šlo o vystoupení vzorné, dodržela časový limit. Dobře připravená obrazová dokumentace. Odborné problémy dokázala prezentovat srozumitelně a přehledně. Celkové formální i obsahové vystoupení disertantky vzorné, odpovídalo požadavkům kladeným na toto vystoupení.

6) Vystoupení oponentů: Oba oponenti přítomni. Oba písemné posudky byly včas k dispozici všem členům komise. Posudky uloženy v dokumentech o obhajobě.

- a. oba oponenti shodně hodnotí DP vysoce kladně, považují ji za náročnou a dobře zpracovanou.
- b. doc. Heinc ocenil zvláště aktuálnost problematiky a význam predikce synkop
- c. doc. Bytešník zvláště pozitivně hodnotí koncepci práce. Připomínky a dotazy měl jen doc. Heinc, druhý oponent neměl zásadní dotazy ani připomínky. Na dotazy odpověděla disertantka přesvědčivě, oponent spokojen, rovněž tak plénum s odpověďmi spokojeno.
- d. oba oponenti ve svém závěru doporučují komisi přijetí práce a její obhájení

7) Odpovědi oponentům : MUDr. Laníková své odpovědi prezentovala na obrazové dokumentaci. Jasně a srozumitelně odpověděla na poznámky a dotazy. Poděkovala za jejich připomínky.

8) Diskuze z pléna: Prof. Vokrouhlický dotaz stran diabetické neuropatie, zda byla sledována samostatně. Disertantka: nebyla

Prof. Bureš práci hodnotí rovněž kladně, táže se zda byla sledována délka diabetu. Disertantka: nebyla, nebylo to záměrem práce

Prof. Monhart - dotaz stran frekvence výskytu synkop, jejich riziko u mladých lidí, připomínka, že u pilotů je možno sledovat riziko synkop v ULZ. Disertantka souhlasí.

Prof. Horák-dotaz stran korelace mezi testem na nakloněné rovině a výskytem synkop. Disertantka upřesňuje tento problém.

Prof. Kvasnička-žádá o upřesnění pojmu „neurokardiogenní odpověď“. Disertantka vysvětluje toto pojetí.

Prof. Malý - dotaz zda existuje registr nemocných s FS, která stoupá s věkem. Disertantka odpovídá, že registr není.

Prof. Zadák- upozorňuje na komplexní etiologii disrytmií, která je individuální a velmi složitá. Stres aktivuje sympatikus, po této fázi následuje aktivace parasympatiku.

Prof. Penka- dotaz zda byly komplikace při vlastním vyšetřování nemocných. Disertantka- nebyly.

Prof. Jebavý- dotaz zda byl sledován stav vnitřního prostředí (biochem., KO) Disertantka: ne. šlo o stabilizované nemocné.

9) Závěr diskuze : Ve svém souhrnu byla diskuze na vysoké úrovni, věcná a přínosná pro všechny přítomné. MUDr. Laníková prokázala schopnost a pohotovost racionálních odpovědí, prokázala, že studovanou problematiku ovládá.

10) Neveřejná část : Účastníci obhajoby shodně hodnotili vystoupení disertantky kladně, shodli se na tom, že práce byla metodicky náročná, že byla zpracována dobře a je vhodná k obhajobě. Nebyly vzneseny žádné zásadní negativní připomínky nebo námítky. Přistoupeno k tajnému hlasování. Hlasovací lístky kontroloval prof. Jebavý.

11) Vyhlášení závěru obhajoby: prof. Bureš oznámil MUDr. Laníkové výsledek tajného hlasování. Sdělil, že obhajoba byla úspěšná, poblahopřál k dosažené práci. Vyslovil přesvědčení, že disertantka bude v klinické práci i v dalším výzkumu v dané tématice nadále úspěšně pokračovat. Prof. Bureš obhajobu ukončil poděkováním všem za jejich přítomnost a za práci spojenou s obhajobou.

12) Zapsal : dne 6.5.2008 prof. MUDr. Jaroslav Kačerovský, FVZ