

P O S U D E K
vedoucího diplomové práce

Jméno a příjmení studenta: Soukup Jakub

Název práce: Spotřebitelský úvěr

Jméno a příjmení školitele: doc. JUDr. PhDr. David Elischer, Ph.D.

Práce vyhodnocena IS jako originální (tj. shoda <5%)

1. Formulace cílů, metodika zpracování práce a aktuálnost tématu:

Autor zvolil téma, které v uplynulé dekádě několikrát rezonovalo, zejména s ohledem na změny, jež s sebou přinesl zákon č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru. Jde o tak téma, které zasluhuje pozornost odborné veřejnosti a které vybízí ke komplexnímu uchopení a vsazení do obecných závazkových paradigmat s nutnou analýzou vybraných problematik jako je kupř. otázka posuzování úvěruschopnosti, řešení nákladů na poskytnutí úvěru atp. To je ostatně něco, co jsem od práce na takové téma očekával. Vlastní metody práce a přístupu nejsou v úvodu zřetelně naznačeny; zde by práci slušelo jasnější vymezení tezí a výzkumných otázek, jakož i zřetelně formulované metodologické přístupy, které hodlá uplatnit, aby výzkumných cílů dosáhl. Ačkoliv se mnou autor konzultoval pravidelně vybrané problémy a jednotlivé pasáže mi posílal k revizím a připomínkám, tedy k tématu a jeho zpracování se stavěl aktivně a se zaujetím, nepodařilo se mu vždy všechny mé připomínky důsledně zohlednit. Zejména v práci samé přetrvala deskriptivní metoda, která je provázena sklonem k parafrázování zákonného textu a kompilací několika spíše omezených zdrojů. Jde sice o kompilaci zdařilou a formálně bezvadnou, ale přeci jen bych v práci uvítal více samostatných úvah a bohatší poznámkový aparát. Svou prací se dotkl hned několika diskutovaných problémů souvisejících s novou právní úpravou spotřebitelského úvěru, a to nejen otázky důsledků porušení některých formálních a obsahových náležitostí smlouvy o spotřebitelském úvěru, jak je vymezen v ustanoveních zvl. zákona, otázkám zajištění při spotřebitelském úvěru, ale věnoval se i celkovému významu nově koncipovaných institutů (úvěruschopnost, nákladovost úvěru). Je třeba ocenit, že účinky kautel spotřebitelské ochrany promítá do dalších oblastí soukromého (omezeně i veřejného) práva a zkoumá i jejich eventuální interferenci s dalšími instituty výslovně v OZ 2012 upravenými. Přitom se snažil naznačit i širší (nejen) právně-ekonomické souvislosti. Oceňuji i zařazení pasáží o obcházení regulace vstupu poskytovatelů spotřebitelského úvěrů na náš trh.

2. Logická struktura a členění diplomové práce:

Text (177 tis. znaků včetně úvodu a závěru) je celkově přehledně a jasně členěn, jeho struktura je logická, jednotlivé výklady na sebe souvisle navazují. I další vnitřní členění odpovídá klasickým doktrinálním přístupům, zejména je respektováno předepsané členění pro odborný text, tj. úvod do problematiky, shrnutí dosavadního stavu poznání a odborné diskuse nad problémem, stručný rozbor judikatury a další teoretická východiska, nakonec závěr a úvahy de lege ferenda. Vlastní práce je rozdělena do 5 věcných kapitol, kdy první dvě kapitoly usilují o vymezení a stručnou základní charakteristiku zkoumaného institutu z hlediska jeho funkcí včetně naznačení socioekonomických souvislostí právní úpravy ochrany spotřebitele, kdy autor definuje jednotlivé relevantní předpoklady a pojmové složky spotřebitelského závazku.

3. Rozsah a úroveň použitých zdrojů a práce s nimi, bibliografické citace, poznámkový aparát:

Při zpracování tématu mohl být přeci jen použit větší počet bibliografických pramenů, alespoň pokud jde o obecnou závazkověprávní literaturu. Jinak všechny zdroje autor správně uvádí a na konkrétních místech vždy cituje v souladu s citační normou. Poznámkový aparát mohl být propracovanější. Výběr základní literatury a pramenná základna je nicméně reprezentativní a zahrnuje hlavní relevantní tituly naší nauky. Komparativní metoda v práci využita nebyla.

4. Jazyková, stylistická úroveň a formální úprava diplomové práce

Jazyková i stylistická úroveň práce je na celkem dobré úrovni. V práci jsem neshledal žádných podstatných gramatických chyb (až na několik výjimek – str. 12 má být správně „**poskytovaly** přísnější kogentní úpravu“). S právní terminologií je pracováno zásadně správně, i když některá slova jsou autorem oblíbena a tedy nadužívána – např. slovo institut se objeví na str. 8 hned 7x, což působí poněkud rušivě.

5. Formulace vlastních závěrů (práce s judikaturou, úvahy de lege ferenda)

Práce předkládá řadu zajímavých témat. Pracuje s českou judikaturou (cca 15 rozhodnutí soudních stolic a finančního arbitra).

Při ústní obhajobě by se autor mohl blíže vyjádřit zejména k:

- efektivitě právní úpravy de lege lata co se týká posuzování úvěruschopnosti
- jak lze dosahovat v praxi rovnosti sankcí za případné porušení povinnosti poskytovatelem úvěru a spotřebitelem? Existují instrumenty obecného závazkového práva, jež mohou napomoci?
- jak autor hodnotí míru konsistence v rozhodování finančního arbitra a jak tato rozhodnutí působí ve srovnání s rozhodovací praxí soudní?
- v čem vidí v současnosti největší slabiny v právní regulaci zprostředkovatelů úvěrů? Má ČNB skutečně efektivní nástroje k dohledu nad subjekty operujícími na českém trhu spotřebitelských úvěrů?

6. Odborná kvalita zpracování tématu diplomové práce

Práce je po odborné stránce standardní a splňuje požadavky kvalifikační práce tohoto stupně, a to jak rozsahem, tak kvalitativní analýzou. Je z ní vidět autorův zájem o zvolené téma, kterému se rovněž v praxi věnoval. Prokazuje autorovy utříděné a strukturované znalosti vybrané úzké hmotněprávní problematiky.

Závěr:

Předložená práce prokázala relativní samostatnost při zpracovávání zvoleného tématu, jeho schopnost zorientovat se v zákonné úpravě a doktríně. Svě připomínky jsem uplatnil výše v posudku. Práci proto doporučuji k ústní obhajobě s předběžným hodnocením **velmi dobře**.

Diplomovou práci hodnotím stupněm: velmi dobře.

Datum: 21. 6. 2021

Podpis školitele diplomové práce
doc. JUDr. PhDr. David Elischer, Ph.D.