

## POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomantky:	Bc. Filip Hrkal
Téma práce:	Pojetí terorismu v oblasti trestního práva s historickým vývojem české legislativy od roku 1918
Rozsah práce	64 stran
Datum odevzdání práce:	4. 11. 2020
Vedoucí diplomové práce:	JUDr. Mgr. Zdeněk Kopečný
Oponent diplomové práce:	JUDr. Ingrid Galovcová, Ph.D.

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si za téma své diplomové práce zvolil pojetí terorismu z pohledu trestního práva v kontextu historického vývoje české legislativy od roku 1918 prakticky do současnosti. Samotné téma terorismu je problematika nanejvýš aktuální s ohledem na neustále bezpečnostní hrozby s fenoménem terorismu spojené. Historické pojetí s přehledem příslušné legislativy je pak originální způsob zpracování aktuálního tématu diplomové práce a v souvislosti s rozsáhlým časovým obdobím, které diplomant zpracoval, se jedná o počín nelehký, což je třeba ocenit a hodnotit kladně. Skutečnost, že se diplomant věnoval i soudobé legislativě, ze které vyvozoval závěry, zvyšuje aktuálnost a atraktivitu jinak přehledového tématu, stejně jako zpracování konkrétního případu z daného období. Jedná se o téma, které se sám diplomant vybral a přestože hrozilo, že se tematicky při jeho zpracování odchýlí od trestněprávního pojetí k právním dějinám, až na drobné výhrady uvedené níže se diplomant s nelehkým úkolem, který si sám zvolil, popasoval velmi dobře.

## **2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody**

Zpracování zároveň historického a aktuálního tématu s rozбором konkrétních teroristických útoků s sebou nese nebezpečí pro existenci a využití dostatečného množství adekvátních odborných zdrojů. V tomto ohledu pracoval diplomant s dostatečným počtem zdrojů, a to jak z oblasti trestního práva, tak z oblasti historie. Pracoval rovněž s nadstandardním počtem legislativních aktů napříč minulým stoletím. S ohledem na zvolené téma lze akceptovat jinak negativně hodnocenou absenci zahraničních zdrojů. Z hlediska metodologického převažuje popisná metoda a kompilace, ovšem v každé kapitole diplomant závěrem analyzuje, respektive jak sám uvádí „rozebírá“, uvedenou právní úpravu na podkladě případu, který zpracoval.

## **3. Formální a systematické členění práce**

Ke struktuře práce nemám zásadních připomínek, je koncipována logicky a správně, když každá kapitola mapuje konkrétní dobovou právní úpravu na podkladě historických událostí. Práce je členěna do celkem pěti kapitol úvodu a závěru. Hraniční je poměr mezi historickým textem a zpracováním trestněprávní problematiky v rámci diplomové práce z trestního práva, ovšem vzhledem k tomu, že z historických částí práce diplomant v každé kapitole vyvozuje trestněprávní závěry, lze tento poměr považovat za akceptovatelný.

Po formální stránce lze vytknout nejednotné zarovnání textu v poznámkovém aparátu a odlišný typ písma od hlavního textu. Některé přímé citace v rozsahu celých stran práce si lze představit zpracovat vhodnějším způsobem, stejně tak nepovažuji za nevyhnutelné zařazení kompletního přepisu paragrafového znění právních předpisů.

## **4. Vyjádření k práci**

Diplomová práce bakaláře Filipa Hrkala zpracovává historické události s prvky terorismu na podkladě dobové legislativy, dle které byla tato protiprávní jednání kvalifikována. Předně je třeba uvést, že samotná práce je co do obsahu velmi zajímavá a originální. Autor za cíl práce v úvodu označil pohlédnutí na vývoj československých, resp. českých právních norem, týkajících se aktivit, které dnes nazýváme terorismem. Tento cíl autor splnil tak, že na podrobném historickém popisu událostí, které dle něj naplňují aktuální pojetí terorismu, ilustroval aplikaci dobových právních norem, které označuje za předchůdce dnešní protiteroristické legislativy.

Byť má práce z převážné části spíše popisný charakter, kladně hodnotím analýzu či rozbor dobové právní úpravy v závěru každé kapitoly. Z textu práce je patrný zájem autora o právní dějiny a historii českých zemí celkově, což se pozitivně odráží ve zpracování tématu. Přestože lze mít výhrady k poměru popisu dějinných událostí a trestněprávní analýzy, jsou analytické části v nezbytné míře zastoupeny a jako celek hodnotím práci jako zajímavou, originální a zdařilou.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Vymezený cíl práce diplomant splnil.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Bez výhrad.
Logická stavba práce	Bez výhrad.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Viz výše – dostatečný počet zdrojů, drobné výhrady k některým přímým citacím.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Přes průběžné analytické zpracování dobové legislativy na podkladě historických událostí je prezentace vlastních názorů autora omezená.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Až na druh písma a zarovnání poznámkového aparátu bez výhrad.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazykově i stylisticky bez zásadních výhrad, drobné překlepy a méně závažná gramatická pochybení. Práce je čtivá.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

V rámci ústní obhajoby by se diplomant mohl pokusit vymezit jednotnou a mezinárodně uznávanou definici terorismu, jejíž existenci považuje v závěru své práce za první krok k účinné eliminaci terorismu.

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	<b>Práci doporučuji k ústní obhajobě.</b>
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	<b>Výborně až velmi dobře v závislosti na průběhu obhajoby</b>

V Olomouci dne 21. ledna 2020

---

**JUDr. Mgr. Zdeněk Kopečný**  
vedoucí diplomové práce