

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	<b>Karolína Kosinková</b>
Téma práce:	<b>Asistovaná sebevražda z pohledu českého trestního práva a srovnání s pohledem common law</b>
Rozsah práce:	<b>139 stran</b>
Datum odevzdání práce:	<b>17. 5. 2020 (elektronicky), 18. 5. 2020 (tištěná verze)</b>
Vedoucí práce:	<b>JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.</b>

### 1. Aktuálnost (novost) tématu:

Diplomantka Karolína Kosinová, studentka Právnické fakulty UK, si za téma své práce zvolila a také předložila zajímavou a rovněž náročnou problematiku - asistované sebevraždy z pohledu českého trestního práva a srovnání s pohledem common law - která rozhodně nepatří mezi frekventovaná témata kvalifikačních (diplomových) prací. Současně jde o problematiku mimořádně závažnou a významnou, která je setrvale předmětem odborných diskusí, úvah i laických polemik. V této problematice, stručně, přesto však vystižně řečeno na straně jedné stojí svoboda jednotlivce rozhodovat o svém životě (včetně o jeho konci) a proti ní zájem na ochraně právě tohoto života jako hodnoty nejvyšší. Nelze rovněž nezmínit opakující se snahy po legislativním řešení tzv. důstojné smrti. Z tohoto pohledu jde o problematiku nesporně aktuální a její zpracování se jeví určitě jako potřebné a trvale žádoucí.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

- teoretické znalosti – byly potřeba důkladné znalosti trestního práva hmotného a ústavního práva, jakož i práva mezinárodního
- vstupní údaje a jejich zpracování – kandidátka vyhledala dostačující množství vstupních údajů, které tvůrčím způsobem zpracovala
- použité metody – odpovídají standardům vědecké práce, kde je zastoupena především deskripce, analýza a syntéza.

### 3. Formální a systematické členění práce

Diplomantka se nejprve věnuje vymezení základních pojmů, což je velmi obtížné, protože obecně akceptované definice vesměs absentují (*Kapitola 1. Terminologie*). Na to navazuje historický vývoj trestnosti sebevraždy a asistované sebevraždy na našem území a ve vybraných zemích systému common law (*Kapitola 2. Průřez historickým vývojem trestněprávní regulace asistované sebevraždy*). Jádrem práce je pak podrobná analýza institutu asistované sebevraždy z perspektivy jednotlivých zákonných znaků skutkových podstat vybraných trestných činů, včetně širších souvisejících otázek (pojem a okamžik smrti, vyloučení protiprávnosti z titulu svolení poškozeného nebo krajní nouze; *Kapitola 3. Asistovaná sebevražda v trestním právu České republiky*). Posléze je obsáhle analyzována právní situace ve vybraných zemích systému common law, ústící v komparaci s úpravou českou, resp. úvahy de lege ferenda (*Kapitola 4. Přehled trestněprávních úprav asistované sebevraždy vybraných zemí common law a jejich komparace s českou právní úpravou*). Závěrem diplomantka formuluje možné předpoklady legality asistované sebevraždy (*Kapitola 5. Podmíněná dekriminalizace asistované sebevraždy či blanketní zákaz?*). Lze jednoznačně konstatovat, že systematická a členění práce je logická, přehledná a plně funkční, což svědčí o promyšleném zpracování tohoto krajně obtížného a kontroverzního tématu. Bylo postupováno od obecného ke konkrétnímu.

#### 4. Vyjádření k práci

Práci hodnotím jako mimořádně zdařilou, neboť diplomantka prokázala výtečnou znalost zvolené problematiky a všech jejích širších souvislostí, včetně jejího zpracování v odborné literatuře a jejího odrazu v soudní judikatuře. Za povšimnutí stojí především snaha po pečlivém zpracování, velmi dobrou práci s literárními prameny a s rozhodovací praxí, snahu po samostatném, kreativním a tvůrčím přístupu, výstižně a jasně formulované názory a závěry a v neposlední řadě velmi pěkné formulační a vyjadřovací schopnosti diplomantky. Pochvalu si zaslouží i zpracování mimořádně rozsáhlého materiálu, s bohatým zastoupením zahraničních autorů, schopnost srovnávat sporné názory a vystihnout jejich podstatu, jakož i nebyvalou hloubku teoretického zpracování materie a širší postihovaných souvislostí. Velmi pěkně je zpracovaná analýza a srovnání jednotlivých klasifikací euthanasie, jakož i analýza zahraničních úprav (*systemu common law*). Důsledně je odlišována asistovaná sebevražda od excesivní pomoci k sebevraždě a od hromadné sebevraždy. V neposlední řadě třeba zmínit i přehledné a ilustrativní tabulky a grafy. Závěry, které diplomantka uvádí, jsou jasně a srozumitelně formulované, rovněž i argumentačně podložené a lze o nich serózně diskutovat. Po redakčním zpracování a při dalším dopracování argumentačního potenciálu mohou být některé pasáže (závěry) v sumarizované podobě publikovány v odborném periodiku.

**Závěrem shrnuji, že předložená diplomová práce zcela jistě splňuje všechny obsahové a formální náležitosti pro magisterské diplomové práce na PF UK a nic nebrání její ústní obhajobě. Oponent se tímto rovněž připojuje ke stanovisku vedoucího práce, který diplomantce navrhl/doporučil možnost požádat o uznání posuzované práce jako práce rigorózní, neboť tato „diplomová“ práce nepochybně splňuje i nároky, které jsou na rigorózní práci v oboru trestního práva hmotného a procesního kladeny.**

#### 5. Kritéria hodnocení práce

<b>Splnění cíle práce</b>	Cíl práce, tj. komparace českého stavu <i>de lege lata</i> s vybranými zahraničními přístupy, byl splněn.
<b>Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství</b>	<b>Práce není plagiátem</b> , neboť zjištěná shoda s dalšími 76 dokumenty nedosahuje ani 5 % dle systému THESES, dle systému Turnitin je vykazováno procento podobnosti 16 %, kdy nejvyšší počet slov v nejdelším úseku podobnosti je 51. <b>Nejedná se ani o kompilát jiných prací.</b> V tomto směru je tedy práce unikátní, mj. svědčící o výsostném zájmu o zkoumanou problematiku a o kreativním zpracování.
<b>Logická stavba práce</b>	Práce má jasnou a logickou strukturu počínaje vymezením základních pojmů a historického vývoje úpravy, přes analýzu jednotlivých znaků zkoumaných institutů až po zhodnocení současné situace v ČR a v zahraničí a formulování vlastních stanovisek. Respektováno bylo i pravidlo, kdy se postupuje od obecného ke konkrétnímu. Logická práce rovněž svědčí o promyšleném výběru tématu.
<b>Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací</b>	Oceňuji zdařilé využití poznatků z literárních pramenů a z judikatury. Ve značné míře jsou zahrnuty i práce zahraničních autorů. Veškeré

	zdroje, citace i odkazy jsou řádně a důsledně vyznačeny kurzívou, resp. uvedeny v poznámkovém aparátu.
<b>Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)</b>	Hloubka provedeného rozboru zkoumané problematiky odpovídá zaměření a cílům práce a v tomto ohledu je v zásadě dostačující.
<b>Úprava práce (text, grafy, tabulky)</b>	Z formálního pohledu je text práce zpracován výborně, nelze mu tedy nic vytknout. Přehledné je i zpracování grafů a tabulek.
<b>Jazyková a stylistická úroveň</b>	Diplomantka užívá spisovného jazyka, práce je psána v zásadě čtivě. Jazyková a stylistická úroveň zpracování je na velmi dobré až výborné úrovni.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Práci <b>doporučuji</b> k obhajobě – splňuje obsahové a formální náležitosti pro tento typ práce.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	<b>Výborně (1)</b>
<b>Otázky k zodpovězení při obhajobě?</b>	<b>Možnosti asistované sebevraždy v českém právu de lege ferenda – jaký zahraniční přístup je, podle názoru diplomantky, vhodný přejmout?</b>

V Praze dne 19. 6. 2020

---

**JUDr. Jiří Mulák, Ph.D.**  
oponent