

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Filip Kotrnoch
Téma práce:	Účastenství
Rozsah práce:	48 stran textu (65 normostran)
Datum odevzdání práce:	10. listopadu 2020
Vedoucí práce:	JUDr. Vladimír Pelc, Ph.D
Oponent práce:	JUDr. Jaromír Hořák, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu

Předmětem předkládané diplomové práce je tradiční téma nauky trestního práva, které spadá do oblasti základů trestní odpovědnosti. Diplomant si zvolil tradiční a stále aktuální téma účastenství na trestném činu se zaměřením na účastenství v užším smyslu, tj. ve smyslu forem účastenství uvedených v ustanovení § 24 trestního zákoníku (pomoc, návod a organizátorství). Diplomová práce se však v nezbytné míře věnuje i účastenství ve smyslu širším.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma účastenství je jedním ze dvou nejsložitějších oblastí obecné části trestního práva hmotného, a to vedle problematiky souběhů trestných činů. Zpracování tématu si vyžadovalo zejména znalosti z trestního práva hmotného, a to prakticky z celé obecné části věnující se problematice viny. Diplomant se v přiměřené míře zabýval i oblastí trestání. Účastenství je sice tématem, které se pro svůj význam těší soustavné pozornosti nauky, zároveň však kritické zpracování tohoto institutu, jak je zakotven v českém (a dříve v československém právu) trestním právu, je záležitostí až několika málo autorů publikujících posledních 15 let. Nelze však zcela souhlasit se slovy diplomanta, že „*odborná literatura je k tomuto tématu v České republice skoupá*“. Diplomant při zpracování použil především metody deskripce a syntézy. V diplomové práci nejsou obsaženy vlastní originální úvahy nebo hlubší právní rozbor dané problematiky. Závěry autora ohledně jednotlivých právních otázek jsou však vcelku adekvátní a v celkovém kontextu práce vyznávají přesvědčivě.

3. Formální a systematické členění práce

Předložená diplomová práce obsahuje celkově 48 stran vlastního textu (dle zjištění vedoucího práce minimálně 116 tis. znaků, splňuje tedy hranici minimálního rozsahu diplomové práce, která je 108 tis. znaků), sestávajícího se kromě úvodu a závěru ze čtyř kapitol, které se dále systematicky člení. Systematicky je diplomová práce vhodně strukturována, autor postupuje od obecných aspektů zkoumané problematiky po pasáže více konkrétní. Začíná vymezením základních pojmů, přičemž vychází z klasické definice účastenství profesora Solnaře. Druhá kapitola se věnuje platné právní úpravě účastenství v České republice. Třetí kapitola pojednává o dvou vybraných zvláštních otázkách účastenství a kapitola čtvrtá se zabývá právní úpravou účastenství *de lege ferenda*. Na velmi dobré úrovni je jazyková stránka práce, práce neobsahuje žádné výrazné gramatické nebo stylistické chyby, s výjimkou několika málo drobností (např. používání spojky „kdy“, opakované používání slova „stádia“, i když v doktríně trestního práva je zvyklostí používat tento tvar: „stadia“, ojedinělé překlepy). Text se vyznačuje úsporností a stručností, což je v zásadě dobře. Mohl by být však vzhledem k zajímavosti zpracovávaného tématu čtivější.

4. Vyjádření k práci

Diplomant zpracoval diplomovou práci velmi dobré úrovně. Prokázal přehled ve zpracovávané problematice. Autor sice zredukoval své zpracování účastenství na pouhý popis a kompilaci již publikovaných textů, avšak tento kompilát je proveden s dostatečnou pečlivostí. Práce neobsahuje žádnou významnější komparaci (s výjimkou obecného popisu obsaženého v kapitole 1.4 diplomové práce). Diplomant zde bohužel vychází pouze z české literatury, nejde tzv. *ad fontes* a i z českých zdrojů činí pouze určité poznámky, které více či méně konkretizují zahraniční právní úpravu. Diplomová práce nepopisuje ani historický vývoj institutu účastenství. Diplomant nepracuje s žádnými cizojazyčnými prameny, počet zpracované judikatury a kazuistiky je spíše skromnější. Pochvalu ovšem zaslouží skutečnost, že práce v některých vybraných otázkách pracuje s klasickými díly československé a dokonce i dřívější (Prušák) literatury trestního práva, včetně klasického Solnařova monografického díla z roku 1959.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant splnil stanovené cíle.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Citace a poznámky pod čarou jsou provedeny řádně. Autor pracoval samostatně.
Logická stavba práce	Struktura práce je logická. Diplomant postupuje od obecného ke konkrétnímu.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Rozsah použité literatury a judikatury je adekvátní. Citace jsou provedeny řádně a dle citačních norem. Pochvalu zaslouží práce se staršími prameny klasiků československé nauky trestního práva.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Téma práce bylo zpracováno v hloubce nepřekračující učebnicový a komentářový výklad, s výjimkou některých specifických problémů (např. účastenství na nedbalostních trestných činech).
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je přehledná. Text vykazuje jednotný styl grafického zpracování.
Jazyková a stylistická úroveň	Text je na velmi dobré jazykové úrovni.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Otázka k obhajobě: *Je závažnější (společensky škodlivější) úspěšný návod recidivisty nebo osoby do té doby zachovalé?*

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji k obhajobě
Navržený klasifikační stupeň	Velmi dobře (2).

V Praze dne 16. ledna 2021

JUDr. Vladimír Pelc, Ph.D., v. r.