

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta:	Barbora Hodačová
Téma práce:	Trest domácího vězení, jeho výkon a kontrola
Rozsah práce	56 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	28. 11. 2020
Vedoucí diplomové práce:	Doc. JUDr. Jana Tlapák Navrátilová, Ph.D.
Oponent diplomové práce:	JUDr. Ingrid Galovcová, Ph.D.

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma diplomové práce je aktuální. Trest domácího vězení, jako alternativa k trestu odnětí svobody, je již několik let diskutován zejména z hlediska problémů spojených s jeho výkonem a nedostatečnou kontrolou odsouzených související s dlouhodobou neexistencí elektronického kontrolního systému. I když se již elektronická kontrola výkonu trestu v praxi uplatňuje, ukazuje se, že ani za této situace počet uložených trestů nekoresponduje s předpoklady očekávanými při jeho zavedení v České republice.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování tématu si vyžadovalo zejména znalosti z oblasti trestního práva hmotného a procesního, přičemž autorka tyto znalosti prokázala. Z hlediska použitých metodologických postupů se výklad opírá o učebnicové i komentářové zdroje, za současného použití další odborné literatury – monografií, periodik a internetových zdrojů. Diplomantka vůbec npracovala s judikaturou, využití cizojazyčných zdrojů je minimální. Práce formální a gramatické chyby nebo neobratné formulace obsahuje jen výjimečně a nemají vliv na kvalitu práce.

### 3. Formální a systematické členění práce

Práce o rozsahu 56 stran vlastního textu je kromě úvodu a závěru členěna do sedmi kapitol, které na sebe obsahově logicky navazují, z hlediska systematiky lze mít výhrady k zařazení

samostatné páté kapitoly, která má řešit ukládání opatření domácího vězení mladistvým. Diplomantka v práci nejdříve vymezila základní pojmy a ve druhé kapitole se věnuje úpravě trestu domácího vězení a následně i k úpravě jeho výkonu. Čtvrtá kapitola se zabývá problematikou proměny trestu domácího vězení. Ve vztahu k mladistvým pachatelům se o domácím vězení rozhodla pojednat v samostatné (páté) kapitole, i když s ohledem na rozsah této kapitoly (necelé tři strany) by se jevílo vhodnějším nevytvářet samostatnou kapitolu, a to zejména v situaci, kdy obsahem této kapitoly je obecné pojednání o ukládání opatření mladistvým a samotného trestního opatření domácího vězení se týče toliko jeden (poslední) odstavec. Úprava trestu domácího vězení v zahraničí je popsána v kapitole šesté. Sedmá kapitola následně shrnuje výhody a nevýhody trestu domácího vězení, které diplomantka při zpracování práce identifikovala.

#### 4. Vyjádření k práci

Práci celkově hodnotím jako zdařilou. Autorka v ní prokázala, že se s problematikou trestu domácího vězení do patřičné hloubky seznámila. Je však úkolem oponentky vyjádřit zejména své výhrady a poukázat na případné nedostatky.

Kladně hodnotím snahu diplomantky o formulaci vlastních názorů a stanovisek, ke škodě věci však tak činí zejména ve vztahu k otázkám, které nejsou v teorii sporné. Diplomantka si v úvodu za cíl práce stanovila „*zaměřit se na problematické části úpravy institutu domácího vězení v českém právním řádu a zamyslet se nad vhodným řešením těchto nevhodných úprav*“, avšak z práce nejsou patrné jasné závěry, jestli nějaké zásadní problémy právní úpravy identifikovala, a jak by se mohly řešit *de lege ferenda*. V závěru práce již diplomantka cíl práce definuje zčásti odlišně, a to jako nastínění problematiky spojené s ukládáním trestu domácího vězení, se zaměřením na jeho výhody a nevýhody. Takto stanovený cíl práce se jí podařilo naplnit.

Z věcných nesprávností bych poukázala na chybu v kapitole 1.1.1., kde mezi druhy trestů na str. 11 uvádí „*trest propadnutí věci nebo jiné majetkové hodnoty*“ (tj. uvádí druh trestu dle právní úpravy účinné do 31. 5. 2015) a neuvádí trest zákazu držení a chovu zvířat, tj. nevypočítává druhy trestů podle úpravy § 52 trestního zákoníku účinné při uzavření rukopisu. Taktéž pojednání o proměnách souvisejících s trestem domácího vězení v kapitole 4. nereflktuje stav právní úpravy rozhodný ke dni uzavření rukopisu, což se projevuje ve věcných nesprávnostech a nepřesnostech.

Práce nepřináší nové teoretické poznatky, má převážně popisný a kompilační charakter, absentuje důslednější analýza a kritický přístup k použitým zdrojům, což se odráží i ve

značně vysokém procentu shody v protokole o kontrole originality závěrečné práce (celkové procento podobnosti 50%). Diplomantka vůbec nepracovala s judikaturou, využití cizojazyčných zdrojů je minimální. Navzdory výše uvedeným výhradám však práci doporučuji k obhajobě.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomantka splnila cíl práce.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Zachována.
Logická stavba práce	Logická posloupnost, ale drobné výhrady k systematickému členění.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Absence využití judikatury, cizojazyčné zdroje pouze v minimální míře. Kvalita poznámkového aparátu je vyhovující.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Dostatečná pro tento typ práce.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Vyhovující.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková úroveň práce je dostačující (několik chyb v interpunkci a překlepu), neobratné formulace obsahuje jen výjimečně.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Diplomantka by se mohla vyjádřit k možnosti uložení trestu domácího vězení ve vztahu k povaze stíhané trestné činnosti (vhodnost/nevhodnost stran některých druhů trestných činů).

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Práci doporučuji k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	<b>Velmi dobře</b>

V Praze dne 7. února 2021

**JUDr. Ingrid Galovcová, Ph.D.**

oponentka