

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Marek Vávra

Téma práce: Postavení insolvenčního správce

Rozsah práce: 187 448 znaků

Datum odevzdání práce: viz IS

1 Aktuálnost (novost) tématu: Subjekt insolvenčního správce je nezastupitelný v insolvenčním a není v podstatě srovnatelným ani s exekutorem ani se soudním komisařem, byť zde nalezneme i několik společných rysů. Autor si dal za cíl postihnout v podstatě vše, co je s působením správce v insolvenčním řízení spojeno. Myslím, že úmysl autora je záslužný, byť na ploše diplomové práce zcela jistě nelze postihnout vše. I tak hodnotím téma jako aktuální.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody: Téma je náročné zejména na znalost soudní praxe vyplývající z dosti četné judikatury, kterou autor užívá při vypracování práce. Pokud se jedná o metody tvorby práce, je autor občas popisný, ale pokouší se i o analýzu a syntézu, o čemž se zmíním v dalších částech posudku.

3. Formální a systematické členění práce:

Autor člení práci do 8 hlavních kapitol s úvodním historickým exkurzem. Dosti podrobně se zabývá úpravou povolení výkonu funkce, dále i druhy insolvenčních správců. Poté přistoupí k otázce ustanovení správce do funkce. V části šesté se podrobněji zabývá jednotlivými procesními úkony správce s odkazem na způsoby řešení úpadku dlužníka. V části sedmé se autor stručně věnuje dohledem nad činností správce a osmou kapitolu autor nazval „Vybraná specifika jednotlivých způsobů řešení úpadku. Celkem se dá říci, že jednotlivé části práce na sebe logicky navazují. Výhradu bych měl k šesté kapitole, kde bych raději zařadil část týkající se odpovědnosti správce za škodu včetně pojištění, zásadu odborné péče i odměnu správce spíše již do druhé kapitoly. Rovněž je otázkou, zda ukončení funkce správce zproštěním funkce spíše neřešit již v rozšířené druhé části. Takto v části šesté jsou vedle sebe obecná úprava postavení a povinností správce vedle jeho procesních úkonů.

4. Vyjádření k práci:

Práci přes výhrady v části 3) posudku pokládám za solidně zpracované téma. Jak již jsem uvedl v úvodu posudku, na úrovni diplomové práce je někdy obtížné vyvážit určitou popisnost s analýzou aplikace právní úpravy. Mohu říci, že autorovi se to do jisté míry podařilo.

5. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle práce: byl splněn
- logická stavba práce: viz část 3) posudku
- práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací: citace odpovídají normě
- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu): solidní

- Úprava práce (text, grafy, tabulky): Adekvátní.

- jazyková a stylistická úroveň: dobrá

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Krom připomínek v části 3) mám k práci ještě tyto detailnější připomínky :

- Na straně 15 autor kritizuje absenci lhůty pro žádost správce k výkonu činnosti. Měl by autor nějaké legislativní řešení ?
- Na straně 18 se autor zabývá vazbou mezi zánikem funkce správce ex lege a jeho odvoláním z funkce, kdy zákon účinek zániku funkce automaticky nespojuje s odvoláním z funkce. Pokládá autor toto legislativní řešení za správné ?
- Na straně 20 v případě uvedení přesného místa konání zkoušky je podle mého soudu autor zbytečně detailní.
- Na straně 25 má autor jednoznačný závěr, kdy správce pokládá za účastníka řízení. Tento názor, podle mě nesprávný, v další části jej do jisté míry napravuje.
- Na straně 26 se autor zabývá možností považovat správce za „veřejného činitele“, dnes za úřední osobu. Autor správce na rozdíl od Ústavního soudu, správce za úřední osobu nepokládá, ale neříká, proč si to myslí ? Mohl by autor svůj názor blíže specifikovat ?
- Na straně 27 autor opakovaně definuje zvláštního správce. Na straně 28 autor uvádí jméno jediného zapsaného hostujícího správce, což ještě jednou dále opakuje.(str. 32)
- Na straně 39 je uvedeno, že vyplnění formuláře je „velice intuitivní“. Přiznám se, že jsem toto slovo nepochopil.

Otázky k obhajobě jsem položil v poznámkách

Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě:

Práci doporučuji k obhajobě

Navržený kvalifikační stupeň: Velmi dobře

V Praze dne 20.8.2021

JUDr. Tomáš Pohl