

## POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Autor: Nelly Elizabeth Stanko**

**Název práce: Vliv dlouhodobého tréninkového výpadku na tenisový výkon**

**Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Lenka Vojtíková, Ph.D.**

### **Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému, otázek a cílů práce.**

V práci se autorka zabývá sledováním některých aspektu výkonnosti u mladých tenisů, do jejichž přípravy zasáhla pandemie Covid, která tak na dlouhou dobu výrazně ovlivnila strukturu tréninku. Poměr teoretické a praktické části práce je vyvážený, struktura celé práce je přehledná, téma je zvoleno vhodně. Byly formulovány výzkumné otázky, které plně korespondují s cílem práce, obsahově se některé však nadbytečně překrývají.

### **Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému.**

Celá teoretická část je dobré vysoké úrovni. Využité informační zdroje korespondují se zaměřením práce a jsou obvykle správně citovány či parafrázovány. Přesto, že všechny kapitoly s problematikou souvisí, u některých by mohla být lépe zmíněna provázanost s cílem práce. Názvy některých kapitol jsou formulovány nejasně či neúplně (např. kap. 1.2.2. Dopady spojené s absencí sportu - dopady na co?, kap. 1.3 Kategorie dorost - spíše Specifika či Charakteristika kategorie dorost atd.).

### **Metody sběru dat, jejich vhodnost a logika postupu práce.**

Základní metodou bylo srovnání výsledků vybraných testů zdatnosti a specifických testů zaměřených na přesnost a sílu tenisového úderu. Zvolené testy jsou přiměřeně objektivní. Autorka využila dat získaných z pravidelného testování před covidem a tyto testy zopakovala hned po ukončení přísných restrikcí. Kladně hodnotím i komplexní pohled na každého posuzovaného hráče, nejen na výkony, ale i na jeho historii, postoj k tenisu a posouzení tréninkové přípravy v době pandemie. Postup práce je logický a jeho realizace poskytuje přiměřený dostatek informací.

### **Úroveň analýzy a interpretace výsledků, zaměření, úroveň diskuse a formulace závěru**

Výsledky poskytují souhrnné informace o zjištěných výsledcích i posouzení změn u jednotlivých probandů, autorka tuto část rovnou doplňuje diskusí. Hned v počátku je závěrečné shrnutí výsledků, toto by bylo vhodnější uvést do závěrečného souhrnu. Některé komentáře v diskusi jsou příliš osobně laděné. Srovnání změn ve výkonech před a po u jednotlivých probandů by zasluhovalo přehlednější zpracování. Postrádám srovnání s jinými výzkumy či odkaz k teoretickým východiskům. Závěr je velmi obecný

### **Formální stránka práce, kvalita práce s literaturou**

Práce je zpracována přehledně, dodržuje normy i rozsah práce, celkově je úroveň práce v této oblasti dobrá. Vyjadřování a formulace myšlenek autorky jsou na odpovídající úrovni, kapitoly jsou sestaveny logicky, členěny jasně a přehledně. Citování literatury odpovídá normě. V práci se poměrně často objevují neobratné formulace a vyjadřování či obraty, které neodpovídají charakteru vědecké práce. Literární zdroje jsou uvedeny nejednotně, podle různých citačních norem, což považuji za hrubý nedostatek.

### **Celkové hodnocení práce**

Způsobem zpracování bakalářské práce prokázala autorka orientaci v problematice a schopnost přiměřeně kvalitně pracovat s odbornou literaturou a interpretovat získané výsledky, čímž prokázala schopnost samostatně vědecky pracovat.  
Hlavní výtky jsou ke stylistickým nedostatkům a nejednotému uvedení literárních zdrojů.

Práci doporučuji k obhajobě.

**Návrh klasifikace:**

**Otázky k obhajobě:**

Vysvětlete prosím princip testu "rychlost reakce nohou"?

Jak ovlivnila Vaše přítomnost testování, jak sama uvádíte (s. 28)? Z charakteru dat by k tomuto docházet nemělo.

**Datum:**

**Podpis:**