

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Vojtěch Hanzal
Téma práce:	Výkon závislé práce prostřednictvím digitálních platforem
Rozsah práce:	Dle prohlášení autora má text práce 234.189 znaků včetně mezer.
Datum odevzdání práce:	25. 6. 2021

1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma diplomové práce lze označit za vysoce aktuální. Dosažená úroveň ochrany práv zaměstnanců v průmyslově rozvinutých státech je v novém miléniu podrobena (mj.) stále výraznějším tlakům; volání mnoha investorů a nadnárodně působících zaměstnavatelů pro „liberalizaci“ ochranného „národního“ zákonodárství jednotlivých států, jsou v podstatě průvodním jevem postupující globalizace. Poslední dekáda se navíc vyznačuje výrazným vlivem „digitalizace“ na četné pracovní procesy; výkon práce prostřednictvím digitálních platforem, je pak jevem, který – pokud vykonávaná práce vykazuje znaky práce závislé – má, ve vztahu k fyzickým osobám tuto práci konajícím, výrazný potenciál ve směru prekarizace jejich pracovních vztahů. Je tedy přínosné, pokud se diplomant na toto téma zaměřil a pokusil se vedle zohlednění již publikovaných prací k danému tématu, i o analýzu nejnovějších právních a dalších pramenů, včetně „vývoje“ judikatury v některých „celosvětově sledovaných“ soudních sporech.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma diplomové práce vykazuje vyšší míru náročnosti nejen na znalost vývoje vymezení institutu závislé práce v českém právním řádu, ale zejména na znalost úpravy zkoumané materie v právních rádech jiných států (komparovaných právních úprav a analyzované judikatury), nadnárodního právního rámce dané problematiky i na orientaci k tématu vedenému teoretickému diskurzu. Potenciál, který v tomto ohledu zvolené téma skýtalo, diplomant zcela využil.

3. Formální a systematické členění práce

Formální a systematické členění práce je bez připomínek.

4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr práce odpovídajícím způsobem zpracován

Hlavní cíl práce, který si diplomant vytkl v jejím úvodu (viz str. 1 a 2 dipl. práce), byl předloženou prací naplněn; práce ústí v některé podnětné úvahy, včetně úvah de lege ferenda.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Viz výše.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Diplomant konzultoval opakovaně práci s vedoucím diplomové práce, mnohá jeho doporučení v práci zohlednil. Protokol o kontrole na plagiáty byl generován v SIS se zjištěnou nejvyšší dosaženou mírou podobnosti nižší než 5% (celkem u 257 dokumentů byly zjištěny prvky podobnosti nepřekračující shora uvedený rozsah). Při nahodilém bližším zkoumání některých děl (celkový rozsah protokolu činí 6414 stran textu) s nejvyššími identifikovanými prvky „shodnosti“ je zřejmé, že

	<p>„indikované shodnosti“ jsou dány zejména citacemi judikatury, právních předpisů, všeobecně užívanou terminologií apod.</p> <p>Vedoucí práce konstatuje, že mu nejsou známy žádné důvody, které by zakládaly pochybnosti o samostatnosti autora při zpracování tématu.</p>
Logická stavba práce	Stavba práce je logická.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Diplomant použil při zpracování tématu reprezentativní vzorek tuzemské odborné literatury i judikatury vztahující se ke zkoumanému tématu. Vysoce kladně lze hodnotit práci se zahraniční judikaturou i prameny. Z použité literatury je citováno způsobem pro vědecké práce obvyklým – ojedinělá nepřesnost, kdy v případě tzv. velkého akademického komentáře k zákoníku práce (z něhož diplomant řádně cituje) zaměnil jméno jednoho z vedoucích autorského kolektivu za jméno spoluautora komentáře, na shora uvedeném ničeho nemění.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autor při zpracování použil metody deskripce a analýzy, doplněné o dílčí prvky komparace; hloubka provedené analýzy je dostačující.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je na dobré úrovni.
Jazyková a stylistická úroveň	Drobné nepřesnosti „písařské“ povahy či ne zcela přesná formulace použitá na str. 51, která může být zdánlivě v rozporu se závěry, ke kterým došel diplomant v předchozí analýze (i se závěry obsaženými v samém závěru práce), nebrání tomu označit celkovou jazykovou i stylistickou úroveň práce za velmi dobrou a odpovídající požadavkům kladeným na tento druh prací.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- Na str. 10 diplomové práce autor uvádí, že znak osobního výkonu práce „... lze dále nalézt například i u výkonu práce členů některých sdružení, tito členové se však od zaměstnanců liší zejména tím, že se podílejí na procesu tvorby vůle sdružení.“ - při obhajobě diplomové práce by diplomant měl toto svoje tvrzení blíže rozebrat, zejména objasnit, jaký druh „sdružení“ měl na mysli apod.
- Na str. 33 diplomové práce diplomant, s odkazem na odůvodnění rozsudku londýnského pracovního tribunálu z roku 2016 ve věci Aslam, Farrar and Others v. Uber, uvádí citaci slavného výroku královny Gertrudy (Hamlet, Act III., sc 2) obsaženého v odůvodnění shora uvedeného rozsudku; při obhajobě by měl diplomant upřesnit, v jaké souvislosti pracovní tribunál tento výrok do odůvodnění rozsudku zakomponoval.
- Ve vazbě na poznámku pod čarou 50), na str. 19 diplomové práce, by měl diplomant věnovat při obhajobě pozornost tomu, jak bylo v rámci slovenského právního řádu reagováno na

koronavirovou pandemií speciálními (dočasnými) ustanoveními zákoníku práce v oblasti
distančního výkonu práce a analyzovat je.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práce splňuje požadavky kladené PF UK na diplomové práce a doporučuji ji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Navržený klasifikační stupeň navrhuji výborně.

V Praze dne 12.9.2021

prof. JUDr. Jan Pichrt, Ph.D.
vedoucí diplomové práce