

## **Oponentský posudek - diplomová práce Oleksandra Spitsyna na téma „Poškozený v trestním řízení a jeho ochrana“**

Diplomant si za téma své diplomové práce zvolil analýzu tuzemské právní úpravy postavení poškozeného v trestním řízení a jeho ochrany. Jde o téma nesporně aktuální, neboť v posledních několika dekádách se trestněprávní nauka na osobu poškozeného intenzivně zaměřuje a legislativně dochází k posilování jeho procesních práv, což se nejvíce projevilo přijetím zákona č. 45/2013 Sb., o obětech trestných činů. Zároveň nelze pominout ani význam této oblasti při chystané rekonstrukci trestního práva procesního.

Předložená práce představuje celkem 55 stran vlastního textu, jedná se tedy o práci stručnější. Jazyková i stylistická stránka práce je na průměrné až podprůměrné úrovni. V práci se vyskytují pravopisné chyby (např. *soudní rozhodnutí* na str. 65) stejně jako nevhodné obraty (*...,přičemž ovšem v občanskoprávním řízení vedle peněžitého plnění figuruje také morální, jež může samozřejmě pro pachatele znamenat značnou výhodu; Dalším důvodem byly situace, kdy počet poškozených byl příliš velký, pro něž byla zavedena možnost nepřipouštění soudem k trestnímu řízení...; Zvláštní kategorii, obětí zvláště zranitelných ‘ pak tvoří děti...*). Za nevhodné také považuji uvádění zákonů v plném znění včetně čísla sbírky, když práce k těmto zákonům obsahuje seznam zkratk (str. 12, zákon č. 45/2013 Sb.). Na dobré úrovni se nenachází ani formální stránka práce – diplomant zcela rezignoval na zarovnání textu do bloku a v samotném textu se odkazy na poznámky pod čarou objevují s velkými odrážkami od konce věty, a dokonce i v písmenech (odkazy na poznámky pod čarou č. 34, 73 či 74). Diplomant pracuje s průměrným počtem pramenů bez zastoupení pramenů zahraniční provenience. V případě citace online zdrojů neuvádí datum citace.

Právě jazyková, stylistická a formální stránka práce její kvalitu podstatně sráží, neboť co se obsahové stránky práce týče, k této nemám připomínky. Je zjevné, že diplomant se ve zvoleném tématu orientuje, v práci se objevují i jeho názory a jen kapitola týkající se návrhů de lege ferenda zahrnuje 7 stran. V práci se diplomant věnuje těm okruhům, které je třeba z hlediska zvoleného tématu považovat za podstatné, Jak přitom správně uvádí, jde o téma natolik obsáhlé, že by o něm bylo možno napsat práci o mnohem větším rozsahu, přesto však diplomant v rámci jím zvoleného stručnějšího rozsahu neopominul žádnou ze základních oblastí dané problematiky.

Lze konstatovat, že předložená práce je způsobilým podkladem pro její ústní obhajobu.

Otázka k obhajobě: Poškozený a odpor proti trestnímu příkazu

Předběžné hodnocení: dobře

Praha, 15. 6. 2020.

JUDr. Dalibor Šelleng, Ph.D.