



# UNIVERZITA KARLOVA PRÁVNICKÁ FAKULTA

## KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

### POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Jméno diplomanta:** Jozef Čabrádek  
**Téma práce :** Vybrané problémy trestního řízení vedeného proti právnické osobě  
**Rozsah práce:** 103 strany vlastního textu  
**Datum odevzdání práce:** 2. 4. 2021  
**Vedoucí diplomové práce:** doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.  
**Oponent:** JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.

#### 1. Aktuálnost (novost) tématu:

Předkládané téma diplomové práce lze považovat za vhodné ke zpracování, neboť procesní části problematiky trestní odpovědnosti právnických osob se v teorii nevěnuje taková pozornost, jakou by si zasluhovala, a to i přesto, že spousta otázek zůstává sporných, nezodpovězených či nevyřešených.

#### 2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti zejména trestního práva procesního, ale rovněž z trestního práva hmotného,
- vstupní údaje a jejich zpracování – diplomant vyhledal vzhledem k tématu dostatečné množství informací, které následně vhodně zpracoval,
- použité metody – odpovídající tématu (analýza, syntéza; komparace se objevuje okrajově).

#### 3. Formální a systematické členění práce:

- v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 20 a přílohou č. 2).

#### 4. Vyjádření k práci:

Předložená práce představuje kvalitní zpracování zvoleného tématu, které lze ve srovnání s ostatními kvalifikačními pracemi tohoto typu hodnotit jako velmi dobré. Autor zvolil představení problematiky z hlediska klíčových zásad trestního řízení, v nichž pak projektoval vybrané otázky zkoumané problematiky. V tomto směru je třeba ocenit autorskou odvahu a neotřelý (myšleno pozitivně) přístup k práci.

#### 5. Kritéria hodnocení práce:

##### - splnění cíle:

Autor za cíl práce stanovil *jednak seznámit čtenáře s aktuální právní úpravou a praxí s ní spojenou, jednak upozornit na vybranou problematiku trestního řízení proti právnickým osobám se zřetelem k základním zásadám trestního řízení a názorům odborné veřejnosti.* Z hlediska struktury a obsahu práce lze mít tento cíl za splněný.

- **samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):** Diplomant správně cituje jiné autory a vhodně pracuje s prameny. Z hlediska případného plagiátorství k práci nelze mít dle oponentovi dostupných poznatků připomínky.
- **logická stavba práce:** Po formální stránce má předložená práce logickou a přehlednou strukturu, kdy diplomant postupuje od obecného ke konkrétnímu. Po úvodních kapitolách se věnuje klíčovým aspektům souvisejícím se zásadou presumpce nevinoty, kdy zejména kapitola 2.1.3 je přínosná v prezentaci existujících názorů, zaujetí vlastního stanoviska a konkluzi poznatků. Stran poznatků prezentovaných v další kapitole lze plně souhlasit s kritikou pojetí právnické osoby jakožto prázdny schránky s důsledky, které pro trestní řízení z její existence vyplývají. Čtvrtá kapitola tvůrčím způsobem shrnuje poznatky stran práva na obhajobu včetně prezentované judikatury. Poslední kapitolou práce je přirozeně závěr, ve které posluchač shrnuje nabyté vědomosti.
- **práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:** Autor užíla dostatečné množství zdrojů, cizojazyčná literatura je záslužně užitá též. Správně vybraná judikatura je v dostatečném množství přítomna. Diplomant pracovala též s elektronickými zdroji stran právních předpisů a judikatury. Citace jsou standardní a lze je hodnotit jako vyhovující.
- **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):** Diplomant předložil práci, která není popisná a ve které se snaží prezentovat vlastní názor. Je patrná kreativní, ale pečlivá práce s textem, ze které vyplývá hluboká orientace uchazeče v problematice.
- **úprava práce (text, grafy, tabulky):** Práce je graficky přehledná. Neobsahuje přílohy, grafy ani tabulky, což vzhledem k zaměření práce není nikterak na škodu.
- **jazyková a stylistická úroveň:** Na velmi dobré úrovni, gramatické chyby se neobjevují. Snad jen seznam zkratk by řazen abecedně, stejně jako předpisy mohly být prezentovány chronologicky.

## 6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

### 7. Navržený klasifikační stupeň: 1 (výborně)

### 8. Otázky k zodpovězení při obhajobě:

- *Mlčení právnické osoby ve vztahu k prokazování okolností svědčících pro ni (ve smyslu ustanovení § 8 odst. 5 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim) a případné důsledky. K diskuzi.*

V Praze dne 21. června 2021

**JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.**  
oponent práce