

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Václav Košnar
Téma práce:	Trestní řízení proti právnickým osobám
Rozsah práce:	63 stran textu
Datum odevzdání práce:	8. prosince 2020
Vedoucí práce:	JUDr. Vladimír Pelc, Ph.D
Oponent práce:	JUDr. Jaromír Hořák, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu

Předmětem předkládané diplomové práce je velmi aktuální problematika procesního charakteru. Ačkoli zákon o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim existuje již více než 9 let, v teorii i praxi existují mnohé sporné otázky a zatím nelze říci, že by orgány činné v trestním řízení měly plošné hlubší zkušenosti s vedením trestních řízení proti právnickým osobám, ať již samostatně, nebo společně proti osobám fyzickým.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma je vzhledem k výše uvedenému poměrně náročné na vypracování, neboť ke kvalitnímu rozboru této problematiky nepostačuje pouze znalost zákona o trestní odpovědnosti právnických osob, jehož úprava je velmi kusá, ale jsou nezbytné i znalosti právní úpravy „obecného“ trestního řízení, která je obsažena v trestním řádu. Autor při zpracování použil především metody deskripce, syntézy a částečně i analýzy. I když mezi použitými metodami právní interpretace diplomant uvádí pouze metody jazykového, systematického a komparativního výkladu, používá hojně i logickou metodu výkladu právních norem.

3. Formální a systematické členění práce

Předložená diplomová práce obsahuje celkově 63 stran vlastního textu sestávajícího se kromě úvodu a závěru ze dvou částí (obecné a zvláštní), které se dále systematicky člení. Systematicky je diplomová práce vhodně členěna, autor postupuje od obecných aspektů zkoumané problematiky po pasáže více konkrétní. Drobnou výtku mám z hlediska systematiky a obsahu práce, pokud jde o úvodní text v obecné části. Ačkoli pasáž

o základech trestní odpovědnosti právnických osob není příliš dlouhá, podle mého názoru měla být vzhledem k procesnímu zaměření práce ještě kratší, zařazená například do samotného úvodu práce. Nutno však dodat, že samotný text o této problematice je napsán velmi pěkně a navazuje na něj již oblast, která bezesporu patří do zpracovávaného tématu – prameny trestního práva procesního ve vztahu k trestnímu řízení proti právnické osobě. Na výborné úrovni je pak jazyková stránka práce, práce neobsahuje žádné výrazné gramatické nebo stylistické chyby. Jedinou výtku mám k opakovanému používání slova „stádia“, i když v doktríně trestního práva je zvyklostí používat tento tvar: „stádia“. Text je celkově velmi čtivý a práci je možné přečíst „jedním dechem“.

4. Vyjádření k práci

Přehled autora ve zkoumané problematice je zcela patrný též z vlastního obsahu práce. Autor neredukuje práci na pouhý popis a kompilaci již publikovaných textů, nýbrž v práci se objevují jeho vlastní názory na řešení popisovaných problémů. Právní rozbor jednotlivých procesních otázek (např. otázky nutné obhajoby *de lege ferenda* nebo otázky důkazního břemene) je velmi precizní. Autor pečlivě váží pro a proti závěrů jednotlivých autorů, vyslovuje vlastní názor na daný problém a navíc občas připojuje i vlastní originální argumentaci. Velké ocenění zaslouží skutečnost, že autor se věnuje téměř všem problematickým aspektům v oblasti trestního řízení proti právnickým osobám, které nauka považuje za zásadní.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant splnil stanovené cíle.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Citace a poznámky pod čarou jsou provedeny řádně. Autor pracoval samostatně.
Logická stavba práce	Struktura práce je logická. Diplomant postupuje od obecného ke konkrétnímu a prokazuje velký přehled v pojednávané problematice.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Rozsah použité literatury a judikatury je adekvátní. Citace jsou provedeny řádně a dle citačních norem.

Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Téma práce bylo zpracováno do značné hloubky. Diplomant se nevyhýbal ani otázkám problematickým a sporným.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je přehledná. Text vykazuje jednotný styl grafického zpracování.
Jazyková a stylistická úroveň	Text je na výborné jazykové úrovni.

6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Otázka k obhajobě: *Může obhájce právnické osoby (společnosti s ručením omezeným) zvolit jednatel této právnické osoby, který v daném trestním řízení vystupuje zároveň jako svědek?*

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji k obhajobě
Navržený klasifikační stupeň	Výborně (1).

V Praze dne 15. ledna 2021

JUDr. Vladimír Pelc, Ph.D., v. r.