



# UNIVERZITA KARLOVA PRÁVNICKÁ FAKULTA

## KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

### POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

<b>Jméno diplomanta:</b>	<b>Tomáš Kubala</b>
<b>Téma práce :</b>	<b>Komparace právní úpravy trestní odpovědnosti právnických osob v ČR a SR</b>
<b>Rozsah práce:</b>	<b>109 stran vlastního textu</b>
<b>Datum odevzdání práce:</b>	<b>21. 12. 2020</b>
<b>Vedoucí diplomové práce:</b>	<b>JUDr. Katarína Tejnská, Ph.D.</b>
<b>Oponent:</b>	<b>JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.</b>

#### 1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma práce lze hodnotit jako vhodné ke zpracování, kdy trestní odpovědnost právnických osob s sebou nese mnoho stále nevyřešených aplikačních problémů. Komparativní pojetí diplomové práce je vždy přínosné. Srovnání se slovenskou právní úpravou je pak pikantní zvláště proto, že víceméně přejala úpravu českou, a přidala k tomu některé neduhy způsobené zákonodárným procesem

#### 2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti zejména trestního práva hmotného, rovněž pak trestního práva procesního;
- vstupní údaje a jejich zpracování – diplomant vyhledala vzhledem k tématu dostatečné množství informací, které následně vhodně zpracoval – přesto nutno uvést, že některé zdroje byly opomenuty;
- použité metody – odpovídající tématu (deskripce, analýza, syntéza, komparace).

#### 3. Formální a systematické členění práce:

- v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 20 a přílohou č. 2).

#### 4. Vyjádření k práci:

Předložená práce představuje slušné zpracování zvoleného tématu. Autor se zaměřil na důležité hmotněprávní i procesněprávní aspekty problematiky, které podrobil kritickému zhodnocení. Uchazeč si vybral ke zhodnocení některé aspekty, další zůstaly pominuty. Je zřejmé, že kvalifikační práce typu diplomové práce nemůže pojmout všechna specifika problematiky, zároveň však nutno vidět velmi široce pojatou obecnou pasáž problematiky trestní odpovědnosti právnických osob, která je prezentovaná na takřka polovině textu.

Uchazeč práci pojímá kriticky, kdy však s některými názory nelze souhlasit – např. pasáž o trestu uveřejnění rozsudku na s. 69 práce. Slovenská právní úprava je v tomto smyslu naopak zcela bezzubá.

## 5. Kritéria hodnocení práce:

### - splnění cíle:

Autor stanovil několik cílů práce v úvodní části na str. 3, kdy za hlavní cíl lze považovat, a to „*poukázat na konkrétní specifika a instituty, v nichž se obě země v právní úpravě trestní odpovědnosti právnických osob liší, zhodnotit, které ze svého subjektivního pohledu považují za efektivnější a vhodnější, a zaměřit se také na případné nedostatky.*“ Vzhledem ke struktuře a zejména obsahu práce lze tento cíl považovat za splněný.

### - samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):

Diplomant správně cituje jiné autory. Pracuje s prameny vhodně, lze ocenit rovněž samostatnost při práci s dostupnou judikaturou. V kapitole deváté by bylo vhodné přesněji specifikovat zdroj informací. Z hlediska případného plagiátorství k práci nelze mít dle oponentovi dostupných poznatků dále připomínky.

### - logická stavba práce:

Diplomant předložil formálně vhodně strukturovanou práci, která je v zásadě dobře systematicky členěna; postupuje od obecného ke konkrétnímu. Po široce pojatých úvodních kapitolách přechází v kapitole páté a šesté k meritu práce – srovnání české a slovenské právní úpravy. Kapitola sedmá se zabývá některými okruhy, na které zareagovala judikatura vyšších soudů. Trochu nepatřičně působí vyčlenění problematiky v kapitole osmé, neboť všechny ostatní otázky zkoumání jsou zařazeny do kapitoly páté. Sympaticky vyznívají poznatky prezentované v kapitole deváté, která se zaměřila na statistická data. Škoda, že autor dobře odvedenou práci odbyl velmi stručným a v zásadě nic neříkajícím shrnutím – mohl z toho vytěžit jistě více. Poslední kapitolou předkládané práce je hezky zpracovaný závěr.

### - práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:

Autor užil dostatečné množství zdrojů, cizojazyčná literatura je v omezeném množství zpracována též (nepočítaje slovenskou). Správně vybraná judikatura je v dostatečném množství užita rovněž. Práce vychází rovněž ze zdrojů elektronické povahy. Nepatřičně působí v prezentovaném seznamu literatury jako samostatný zdroj nikoliv celé autorské dílo, ale ustanovení jednotlivých paragrafů. Jak naznačeno výše, autor pominul některé zdroje, které se přímo zabývají srovnáním české a slovenské právní úpravy.

### - hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):

Odpovídající.

### - úprava práce (text, grafy, tabulky):

Práce je graficky přehledná. Obsahuje několik tabulek.

### - jazyková a stylistická úroveň:

Na dobré úrovni, práce je dobře čtivá.

## 6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

**7. Navržený klasifikační stupeň: 1 - 2 (výborně až velmi dobře)** v závislosti na ústní obhajobě

**8. Otázky k zodpovězení při obhajobě:**

- *Trest uveřejnění rozsudku de lege ferenda v ČR i SR.*

V Praze dne 26. ledna 2021

**JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.**  
**oponent práce**