

POSUDEK OPONENTA RIGOROZNÍ PRÁCE

Jméno kandidát:	Mgr. David Ptáček
Téma práce:	Okamžité zrušení pracovního poměru
Rozsah práce:	276.542 znaků včetně mezer
Datum odevzdání práce:	20. 7. 2021

1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma je vysoce aktuální, jedná se o jeden z institutů souvisejících s ochranou práv zaměstnanců

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je náročné na teoretické znalosti, autor tyto znalosti jednoznačně prokázal

3. Formální a systematické členění práce

Zvolená struktura práce je plně vyhovující, úsporná a přitom stále přehledná a čtivá.

4. Vyjádření k práci

Práce splňuje požadavky kladené PF UK na zpracování rigorozních prací.

Dle protokolu o vyhodnocení podobnosti práce ze dne 22.7.2021 se na 23337 stranách identifikovala míra podobnosti u cca. 700 dokumentů pod hranicí 5 %, což odpovídá tématu práce, shodnosti základů právní úpravy a citacím zdrojové základní literatury. Program „turnitin“ identifikoval souhrnnou podobnost ve výši 31%, jedná se však o agregovaný údaj. Míru podobnosti u jednotlivých dokumentů mi ukázal ve výši nejvýše 8 %, což je akceptovatelná. Ztotožňuji se závěrem, že podobnost je dána shodností citované základní právní úpravy.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	práce splnila vytyčené cíle
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	kandidát zpracoval práci samostatně, téma se mnou nekonzultoval, jak to odpovídá mé pozici oponenta práce
Logická stavba práce	byla zvolena klasická metoda zpracování rigorózní práce
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	ke zpracování tématu bylo využito více než dostačující množství odborné literatury; autor vhodně pracuje s literaturou a řádně cituje použité prameny i judikaturu
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	autor analyzuje zvolé téma dostatečně, dochází k podnětným závěrům, vyzdvihují hloubku analýzy úpravy okamžitého zrušení z hlediska platné úpravy i z hlediska mezinárodní i národní judikatury. Dále vyzdvihují zamyšlení nad neplatností na str. 98 a násl. Zde navíc autor provedl samostatný výzkum.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	vyhovující, výklad není doprovázen grafy ani tabulkami, to je ovšem u tohoto tématu obvyklé

Jazyková a stylistická úroveň	výborná, autor těží ze svého již dosaženého vzdělání a praxe v oboru
-------------------------------	--

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Nemám zásadních připomínek. K těm dílčím dodávám, že by byl ovhodné k problematice učinit historický exkurz. Dále v práci postrádám procesní aspekty vztahující se k situace, kdy byl pracovní poměr skončen více právními jednáními (str. 110 a násl.). Bude soud jednat o všech žalobách na určení neplatnosti, či si soud vybere pouze některou žalobu?

Kandidát se u analýzy neplatnosti okamžitého zrušení nezabývá nárokem na nečerpanou dovolenou, tedy nárokem na dovolenou, kterou zaměstnanec nemohl čerpat, protože mu zaměstnavatel neplatně okamžitě zrušil pracovní poměru.

Z textu práce neplyne, zda je si kandidát vědom, že úprava doručování byla novelizována. Z textu práce mám za to, že kandidát nerozlišujeme mezi starou a novou úpravou doručování, tedy kandidát v práci ignoruje, že zaměstnavatel nemusí učinit první pokus o doručení písemnosti osobně, pokud se zaměstnanec nenachází na pracovišti (str. 93 a násl. rigorozní práce). Tento nedostatek mně vede k úvaze, zda autor si je vědom toho, že zaměstnavatelé doručovali již před novelou, o níž píše na str. 92 své práce, písemnosti zaměstnancům do datové schránky. V práci tak nenacházím odpověď na otázku, zda novela úpravou této možnosti vyloučila a zneplatnila všechna jednání, která byla doručena zaměstnancům do datových schránek před touto novelou.

Navrhuji, aby kandidát odpověděl na následující položené otázky:

- 1) Jakou právní povahu má lékařský posudek poskytovatele pracovnělékařských služeb?
- 2) Pokud zaměstnankyně nepožádá o čerpání rodičovské dovolené, ale následně po 1,5 měsíc trvající absenci sdělí, že dovolednou čerpala, může zaměstnavatel čekat s doručením okamžitého zrušení až po skončení rodičovské dovolené, kterou ji po tomto oznmení udělí?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji práci k obhajobě před příslušnou komisí pro státní zkoušky
Navržený klasifikační stupeň	Prospěl

V Praze dne 16.9.2021

doc. JUDr. Martin Štefko, Ph.D.
oponent