

Hodnocení
diplomové práce Dity Patákové
Obžalovací zásada v trestním řízení

Diplomová práce Dity Patákové o rozsahu 88 stran je vypracována na výborné odborné i literární úrovni. Svým rozsahem sice přesahuje stanovenou normu, nicméně individuálně zvolené, závažné procesní téma a použitá komparační metoda s cizí právní úpravou si vyžadovaly toto překročení.

Téma diplomové práce je aktuální. Jak správně diplomantka uvádí, v souvislosti s plánovanou rekodifikací českého trestního řádu vyvstalo mnoho koncepčních otázek týkajících se (nejen) obžalovací zásady, a toho, zda má nový trestní řád zůstat věrný stávající koncepci, či zda má sledovat zahraniční inspirace, a pokud ano, tak jaké. Cílem diplomové práce mělo být přispět odborným diskuzím a odpovědět na otázku, zda by bylo vhodné se při tvorbě nového trestního řádu inspirovat francouzskou právní úpravou, a to konkrétně ve vztahu k aplikaci obžalovací zásady a jejím dílčím projevům.

Je třeba říci, že zadaný úkol diplomantka splnila.

Diplomová práce vychází z logické osnovy: Diplomantka si práci rozdělila do úvodu, pěti kapitol dále strukturovaných a závěru. Postupně pojednává o obsahu obžalovací zásady, jejím historickém vývoji, platné právní úpravě i připravovaném procesním řešení v rámci chystané rekodifikace trestního řádu, o právní úpravě francouzské se zvláštní pozorností k veřejné a soukromé obžalobě. V páté kapitole obě právní úpravy srovnává a v závěru shrnuje poznatky, ke kterým dospěla. Osnovu práce považuji za správnou a logickou, jednotlivé části práce na sebe vhodně navazují.

Diplomovou práci velmi zhodnocuje použití zahraničních (francouzských) cizojazyčných pramenů. Pokud jde o české odborné prameny, diplomová práce vychází ze širokého vějíře českých i československých pramenů. S použitými prameny pracovala korektně i kreativně.

Pokud je o způsob zpracování, oceňuji výstižný rozbor problémů, kterým se autorka zabývá. Její rozbor je juristicky přesný a odborný. Podařilo se jí vystihnout podstatu věci. Samozřejmě, že rozbor francouzské právní úpravy, složitější než český trestní proces, má pro čtenáře i vysokou poznávací hodnotu.

Osobně mne zaujal rozbor otázky budoucí české právní úpravy v budoucí rekodifikaci, pokud jde o to, zda zavést soukromou obžalobu, subsidiární obžalobu nebo zvolit stížnost poškozeného soudci pro přípravné řízení. Soukromou obžalobu diplomantka odmítá – s tímto názorem bez výhrad souhlasím. Pokud jde o zbylé dvě varianty, autorka zastává názor, že za

neoptimálnější formu vnější kontroly považuje subsidiární žalobu. Ta by nicméně neměla být připuštěna u nejzávažnějších trestných činů, a proto navrhuje upravit komplementárně také institut stížnosti soudci pro přípravné řízení pro případy těch trestných činů, u kterých by subsidiární žaloba byla vyloučena.

k tomuto tématu doporučuji vyjádřit se podrobněji při ústní obhajobě.

Závěrem shrnuji: Diplomovou práci Dity Patákové považuji za naprosto způsobilý podklad pro ústní obhajobu. Diplomantka předložila odborný text s výbornou úrovní, přesahující svou většinou podobných kvalifikačních prací.

Hodnocení: výborně

V Praze 31. 1. 2021

prof. JUDr. Jiří Jelínek, CSc.,