

## **Posudek oponenta diplomové práce**

Jméno diplomanta: Natalie Born

Téma: Odposlech a záznam telekomunikačního provozu

Rozsah práce: 55 stran textu

**Vedoucí diplomové práce: JUDr. Ingrid Galovcová, Ph.D.**

**Oponent diplomové práce: doc. JUDr. Mgr. Jana Tlapák Navrátilová, Ph.D.**

Datum odevzdání práce: 27. 5. 2020

1. Aktuálnost (novost) tématu: závažné a stále aktuální téma s ohledem na vysoký počet prováděných odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu při nedostatečně zákonné úpravě tohoto fenoménu

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti z oblasti trestního práva hmotného, procesního a kriminalistiky
- vstupní údaje a jejich zpracování – diplomantka vyhledala adekvátní množství údajů a podkladů
- použité metody – odpovídající tématu

3. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle práce - splněn
- samostatnost při zpracování tématu - zachována
- logická stavba práce – stavba práce byla vhodně zvolena
- práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací – citováno dle vědeckých pravidel, využití cizojazyčné literatury téměř absentuje
- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) – diplomantka se daným tématem zabývala do hloubky, občas uvedla vlastní úhly pohledu a návrhy řešení k dané problematice
- úprava práce (text, grafy, tabulky) - přehledná, bez grafů a tabulek
- jazyková a stylistická úroveň - text psaný čtivou formou, bez větších gramatických chyb, pouze několik překlepů

#### 4. Případné další vyjádření k práci:

Diplomantka si dala za cíl analyzovat hlavní problémy institutu dle trestněprocesní normy i dle jiných právních předpisů v kontextu ústavněprávních limitů a nabídnout možné legislativní řešení z hlediska nedostatečné úpravy některých aspektů zpracovaného institutu. Tento cíl byl v práci splněn.

Autorka přistupuje ke zpracování tématu systematicky s logickou posloupností, práce je přehledná a logicky vystavěná. Jedná se o práci zejména popisnou s následným stručným zhodnocením jednotlivých aspektů. Proto v práci postrádám větší vědecký přínos diplomantky, a to například formou komparace se zahraniční právní úpravou, či větším důrazem na návrhy de lege ferenda. Naopak kladně hodnotím, že autorka v rámci zkoumání daného fenoménu vycházela kromě trestního řádu i z dalších s danou problematikou souvisejících právních předpisů. Díky tomu získává čtenář náhled na celou problematiku v širších souvislostech.

Ze stylistického a gramatického hlediska nemám k práci výhrady, hrubé gramatické chyby se nevyskytují. Menší počet překlepů nikterak nenarušuje celkovou plynulost textu. Ohledně uvádění jednotlivých zákonných ustanovení je třeba autorce vytknout opakovaně chybný zápis, jako příklad lze uvést „§88, odst. 2“ (str. 29). Správné znění je „§ 88 odst. 2“.

Diplomantka využila značné množství literatury, vnitrostátních právních předpisů a odborných článků. Rozsáhlá je též práce s judikaturou, naopak téměř absentuje využití zahraniční literatury.

Přes výše uvedené výhrady hodnotím práci jako přínosnou.

#### 5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Nechť autorka uvede ústavněprávní nedostatky úpravy prostorových odposlechů a návrhy de lege ferenda pro zajištění nápravy.

#### 6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. **Doporučuji k obhajobě.**

#### 7. Navržený klasifikační stupeň: 2

V Praze dne: 3. 6. 2020

.....  
oponent diplomové práce

doc. JUDr. Mgr. Jana Tlapák Navrátilová, Ph.D.