

Oponentský posudek - diplomová práce K. Maschkeho na téma „Porušování autorského práva s využitím kybernetického prostoru“

Diplomant si za téma své diplomové práce zvolil analýzu problematiky porušování autorského práva s využitím kybernetického prostoru. Jedná se o téma nesporně aktuální, a to hned z několika důvodů. Množství lidí připojených k internetu rok od roku výrazně stoupá. Kybernetická kriminalita má také výrazný přeshraniční přesah a právě porušování autorského práva je charakteristickou trestnou činností, která je prostřednictvím informačních technologií páchána. Nelze pominout ani dynamický vývoj v oblasti informačních technologií, a tedy i rozšiřování možností páchaní kybernetické kriminality. Právo přitom musí do značné míry trendy v této oblasti předjímat dopředu.

Předložená práce představuje celkem 55 stran vlastního textu. Jedná se tedy o práci spíše stručnější. Systematika práce je logická, diplomant nejprve ve stručnosti představuje historii internetu a práv k duševní činnosti (ve světě i u nás) a klíčové pojmy dané problematiky a postupuje od obecného ke konkrétnímu. Jazyková a stylistická stránka práce je na průměrné úrovni, v některých pasážích se objevují poněkud neobratné stylistické obraty „Na úložiště lze teda...“ (str. 38), „Na základě výše uvedeného, vyplývá, že“ (str. 40), případně opakování formulace „Poněkud překvapivě rozhodl o zastavení řízení“ pouze několik řádků po sobě. Formální stránka práce splňuje požadavky kladené na práce tohoto typu, nerozumím však odlišnému stylu písma v obsahu práce. Co se týče použitých pramenů, diplomant použil lehce nadprůměrný počet literatury, ve velkém množství pak cituje internetové zdroje. Ocenit lze použití pramenů zahraniční proveniencí. Prakticky veškerá relevantní tuzemská judikatura vrcholových soudů i judikatura SDEU se v práci objevuje.

Po obsahové stránce se jedná o kvalitní práci. Diplomant správně nejprve zaměřil svou pozornost na úpravu práva autorského vědom si blanketního charakteru dispozice trestného činu porušení autorského práva, práv souvisejících s právem autorským a práv k databázi ve smyslu § 270 tr. zákoníku. V první řadě se zabývá mezinárodním rámcem práva autorského a posléze přechází do roviny tuzemské právní úpravy, která je mezinárodními dokumenty i právními předpisy EU do značné míry ovlivněna. Diplomant správně zdůrazňuje, že se jedná o oblast trestního práva, v níž je třeba zvlášť pečlivě zvažovat uplatnění zásady subsidiarity trestní represe (vyjma citací učebních textů by zde bylo na místě zasadit oblast porušování autorských práv do závěrů uvedených ve stanovisku Nejvyššího soudu publikovaném pod č. 26/2013 Sb. tr. rozh.). Zajímavý je náhled do statistik sankcionování pachatelů trestného činu podle § 270 tr. zákoníku (str. 26), představení vybraných prostředků ochrany softwaru před nelegálním šířením, stejně jako prostředků boje proti internetovému pirátství. Znalost autorského práva je bezpochyby podmínkou pro správnou aplikaci trestních norem a tuto znalost diplomant plně prokázal. Diplomantovi se ve zvoleném tématu podařilo postihnout veškeré důležité okruhy. Nemohl jsem si nepovšimnout určitého zjednodušeného rozboru kauzy České pirátské stránky včetně odkazu na usnesení Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 16. ledna 2017, sp. zn. 33 T 54/2016, na jehož tvorbě jsem se jako asistent soudce podílel. Zde je však nutné zdůraznit, že toto usnesení bylo následně stížnostním soudem zrušeno a vráceno státnímu zástupci k došetření tak, jak by ostatně

navrhoval i diplomant (ovšem bez jakéhokoli bližšího odůvodnění). Oceňuji však zamyšlení diplomanta nad právní rovinou této kauzy.

Celkově práci hodnotím jako zdařilou a způsobilou k obhajobě.

Otázka k obhajobě: Možnosti uplatnění trestní odpovědnosti vůči subjektům provozujícím internetová úložiště.

Předběžné hodnocení: velmi dobře

Praha, 19. 6. 2020.

JUDr. Dalibor Šelleng, Ph.D.