

Posudek na diplomovou práci Jana Havlíčka : Geologický průvodce Novoknínskem

Předložená diplomová práce Jana Havlíčka má celkem 94 stran a řadu pěkných příloh. Cílem této diplomové práce bylo vypracování, jak její název sám uvádí, vypracovat stručného geologického průvodce zajímavým úsek Českého masivu v okolí Nového Knína, které zejména v minulosti proslulo těžbou zlata. S těžbou zlata ovšem souvisí i historie tohoto kraje a samozřejmě, že i ostatní příroda oblasti, mimochodem velmi zajímavá po stránkách zachovalé flory a fauny.

Autor si byl mimořádnosti tohoto kraje vědom, když začínal psát svou diplomovou práci. Kraj znal nejenom z literatury, ale především z vlastního terénního pozorování, takže mohl uplatnit své znalosti v tom, že zejména v části diplomové práce, věnované práci se školní mládeží, se snažil připravit svými odbornými vycházkami připravit jí příjemný prožitek z pobytu v přírodě. Cíle, úkoly, metody práce a organizaci dětí se snažil volit tak, aby odpovídaly individuálním zvláštnostem a věkovým možnostem žáků.

Ve své práci si kandidát vytvořil řadu hypotéz (viz str. 54), které se potom snažil prokázat v dalším postupu své diplomové práce. Tři hypotézy jsou poměrně složitě prokazatelné, ale poradil si s nimi velmi dobře. Mne zaujala však hypotéza, kterou označil jako č. H1, a to, že (a budu interpretovat podle svého) žáci jsou schopni vnímat přírodu i společnost svého okolí natolik, že dokáží posoudit jejich význam pro tamní společnost v minulosti, přítomnosti i budoucnosti. To je v současné době internacionalismu i pacifismu totiž velmi důležité. A hle, ukázalo se, že právě děti malého vymezeného regionu jsou si vědomi jeho důležitosti, a jak konstatoval autor diplomové práce „udivilo jeho i ostatní učitele svými vědomostmi i zájmem o region samotný“. Ono to totiž ukazuje také to, co nebylo záměrem diplomové práce, ale stává se pro současnou českou společnost typické, že většina neblahých jevů, jako jsou pacifismus a internacionalismus, jsou typické pro velká města, v nichž, bohům žel, není místo pro hrdost nad tím, čeho dosáhli naši předkové a co je potřeba dále rozvíjet, aby i další generace nacházely svůj domov v naší krajině. Říkám, není to sice v práci vyřčené, ale je to jeden z největších úspěchů této práce.

Samozřejmě, diplomant splnil předpoklady tvořivého pedagogického přístupu k žákům ve výchovné a vzdělávací strategii pro rozvoj klíčových kompetencí, vytvořil exkurze a vyzkoušel je v praxi, vyhledal mnoho mezipředmětových vztahů geologie a přírodopisu vůbec, k českému jazyku, k výtvarné výchově, chemii, fyzice a dalo by se říci, že i k dalším vyučovaným oborům. Oceňuji také, že se autor nesnažil vtlačit mezipředmětové vztahy k oborům, kam to i podle mého názoru vhodné není, přesto jeden obor bych mu ještě doporučil, a to dějepis. Vždyť jenom kolik českých králů vstoupilo do dějin Nového Knína a okolí. Ovšem, vždyť šlo o těžbu zlata, ale myslím si, že to bylo zřejmě zohledněno v rámci českého jazyka.

Konstatuji, že po odborné stránce nelze vyčíst diplomové práci nic podstatného. Podstatným ovšem zůstává český pravopis. Tomu by měl autor práce i do budoucna věnovat velkou péči. Závěrem však chci dodat, že práce splňuje přísná kritéria kladena na práce diplomové, a protože je autor splnil, doporučuji, aby práce byla uznána za práci diplomovou a hodnotím ji jako výbornou.

V Praze, 21. dubna 2008