

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Barbora Vizváryová

Název práce: Zpravodajské relace Události a Správy RTVS během pandemie Covid-19

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Macková Veronika

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	D
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	D
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Chválím nápad na srovnání zpravodajství České televize a RTVS během pandemie koronaviru (za rychlou reakci na danou situaci v ČR i na Slovensku). Podobná témata se v závěrečných pracích objevují, ale nejedná se o srovnání dvou zpravodajských relací.

Je škoda, že v teoretické části autorka představuje např. zpravodajské hodnoty nebo gatekeeping (používá relevantní českou i zahraniční literaturou), ale v analytické části s nimi nepracuje. Stejně je to např. s kapitolami "Důvera v tradičné médiá", "Newsroom v obývačke", "Komunikácia médií v krízových situáciách" a "Etické dilemy a jazyk krízovej žurnalistiky". V poslední zmiňované kapitole autorka přebírá graf ze studie na webu Infomore.cz a neuvádí u něj žádný zdroj. Grafy a tabulky jsou v práci velmi rozmazané (např. obrázek č. 5 nebo č. 6). Celkově u obrázků chybí zdroje (např. obrázek č. 8, 9, 10 atd.).

Za povedenou pasáž považuji informace o systému práce a o opatřeních vycházející z rozhovorů.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	D
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B

3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	D
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Metodologická část práce by neměla být zařazena pod analytickou část, ale měla by být na stejné úrovni.

Autorka by v práci měla lépe podložit své závěry, aby nezačínaly větou: "Domnívám se, že..." Tato věta pokračuje názorem autorky, který z části vyvrací následující citovaná pasáž ředitele zpravodajství a sportu Zdeňka Šámala. Informace uváděné autorkou navíc nejsou přesné a nezakládají se na podložených závěrech (např. autorka píše, že je to nákladné z hlediska přesouvání zaměstnanců a techniky na živé vstupy, ale to už neplatí, je k tomu potřeba pouze malé zařízení s několika simkarty, které se připojí ke kameře a obsluhuje ho i nadále jeden kameraman, který by na místě natáčel i bez živých vstupů, zde je tedy informace o nedostatku personálu velmi nepřesná).

Naopak mi chybí např. analýza toho, jak živé vstupy vypadají, jak se liší, v jakých případech jsou živé vstupy zvoleny atd. Je zde pouze počet, ale není vytvořena např. kodovací kniha, která by více prozradila i jiné údaje než pouze počet živých vstupů.

Dalším nepřesným a nepodloženým závěrem je zjednodušené tvrzení, že důvodem častějšího používání telefonátu před videohovorem je na RTVS časové urychlení nebo zjednodušení práce. S tím nemohu souhlasit. Propojení telefonátu i skypu či jiného videohovoru je časově srovnatelné (vyzkoušení spojení ať už u telefonátu nebo videohovoru je skoro stejné - vyzkoušení spojení zabere několik vteřin, pokud se s respondentem domlouvá režie na něčem dalším, tak několik minut). U videohovoru je jediná věc, která je tzv. "navíc" a to je kontrola zarámování respondenta/usazení respondenta, ale ani tato činnost netrvá dlouhou dobu, ale pouze několik sekund. Videohovory nejsou náročnější při živém vysílání, jen se před pandemií koronaviru nepoužívali tak často (většina materiálu se natáčela v terénu, pouze rychlé reakce se řešily telefonáty). Do těchto spekulací se autorka práce neměla pouštět, pokud na tato tvrzení neměla relevantní respondenty (např. režiséry nebo režisérky, asistenty nebo asistenty režie atd.) nebo pokud to nešlo zjistit vybranou metodou.

Zajímavé mi přijde srovnání zpráv/reportáží o koronaviru a "ne-covidových". Po obsahové stránce by se ale s touto částí dalo velmi dobře pracovat a srovnat, jak moc se lišily hlavní zpravodajské relace České televize s RTVS vzhledem k zaměření "ne-covidových" zpráv (na co se tyto zprávy zaměřovaly atd., šlo o domácí dění, zahraniční, byla stejná témata?).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce "Události, Správy RTVS, Covid-19, mimoriadne spravodajstvo, televízne spravodajstvo, krízový režim, pracovné rutiny" přináší několik dobrých poznatků a povedených pasáží. Autorka však v některých případech dostatečně nedokáže podložit svá tvrzení (některé závěry navíc mnohdy nejsou přesné). Některé kapitoly se objevují v teoretické části, aniž by s nimi autorka pak dále pracovala v části analytické. Práci by prospěla hlubší analýza. Barbora Vizváryová se některým tématům věnuje pouze několika větami (povrchově) a nejde do větších detailů, což by si magisterka diplomová práce zasloužila (takovým příkladem může být podkapitola s živými vstupy atd.).

Práci navrhuji hodnotit písmeny "C" - "D" na základě obhajoby.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Podle čeho autorka rozlišovala mezi tzv. živými a "neživými" vstupy?
5.2	A jak se to lišila "ne-covidová" témata v Událostech a ve Správách RTVS? Na co se zaměřovala atd.
5.3	Jak by autorka definovala pojem "dynamická reportáž", který ve své práci používá.
5.4	Proč byly do práce zařazeny kapitoly, se kterými se následně nepracuje v analytické části (např. zpravodajské hodnoty nebo gatekeeping)?

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.