

POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

Jméno studentky:	Martin Kubala
Téma práce:	Služebnost rozlivu
Rozsah práce	68 stran (cca 76 normostran)
Datum odevzdání práce:	17. 6. 2021
Vedoucí diplomové práce:	doc. JUDr. Petr Šustek, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu

Služebnost rozlivu je v českém právu coby samostatná služebnost novým právním institutem, jehož kořeny nicméně sahají až do starého práva římského. S ohledem na možné aplikační a výkladové problémy je třeba věnovat služebnosti rozlivu patřičnou pozornost se zahrnutím historického a komparativního aspektu, což autor také činí. Téma je pro účely diplomové práce vhodné.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Náročnost tématu lze považovat za standardní až vyšší, neboť z důvodu stručné právní úpravy ve spojení s absencí ustálené judikatury je nutné institut služebnosti rozlivu analyzovat a vykládat na základě hlubšího porozumění jeho vývoji, systematickému zařazení a případně i právní úpravě v zahraničí. Diplomant použil zejména metodu analytickou, deskriptivní, historickou a komparativní.

3. Formální a systematické členění práce

Text je přehledně a jasně členěn, jeho struktura je logická, jednotlivé pasáže na sebe systematicky navazují. Práce je rozdělena do osmi kapitol, kdy diplomant principiálně postupuje od obecnému k zvláštnímu. Zabývá se tak nejprve pojmem a druhy služebností a dále

konkrétně představuje služebnost rozlivu, věnuje se jejímu historickému vývoji, právní úpravě v občanském zákoníku a relevantní právní úpravě vodního zákona, praktickému využití pojednávaného institutu a konečně komparaci s Rakouskem. Přílohy práce tvoří žádost k Ministerstvu zemědělství o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb. a navazující sdělení dotázaného ministerstva.

4. Vyjádření k práci

Práce je po odborné stránce s ohledem na požadavky kladené na práci tohoto stupně standardní. Rozsahem se jedná o práci průměrnou. Diplomant vypracoval zdařilý analytický přehled zvoleného tématu. Byť je práce místy (zejména v rozsahu pojednání o platné české právní úpravě) spíše popisná, oceňuji významný historický, ale i komparativní prvek, a dále zařazení autorových vlastních právních názorů. Práce je tak zajímavým a relevantním příspěvkem k porozumění institutu služebnosti rozlivu.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Splněn.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Diplomant při vypracování práce postupoval samostatně. V práci jsem nenašel žádné známky plagiátorství.
Logická stavba práce	Struktura práce je logická a z formálního hlediska vhodná.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Práce se zdroji i citacemi je standardní. Diplomant využil adekvátního množství pramenů zahrnujících právní předpisy, odbornou literaturu a judikaturu. S výjimkou dvou rakouských zákonů a jednoho německojazyčného internetového zdroje práce neobsahuje cizojazyčné prameny. Vzhledem k tomu, že práce zahrnuje nezanedbatelný komparativní prvek, jenž ale není její stěžejní částí, považuji toto sporadické využití zahraničních zdrojů za její určitý, nikoli však zásadní, nedostatek. Problematické je také to, že prakticky chybí periodické

	zdroje (tj. články v odborných časopisech), s ohledem na velmi specifické téma je to ovšem pochopitelné.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práci prostupuje standardní analýza zvoleného tématu odpovídající úrovni diplomové práce.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Grafická úprava práce je dobrá.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň práce je v zásadě dobrá, práce je čtivá a srozumitelná, byť místy se objevují stylistické nepřesnosti. Práci nezatěžují zásadní gramatické chyby. S právní terminologií diplomant pracuje správně.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k ústní obhajobě s předběžným hodnocením výborně či velmi dobře v závislosti na průběhu obhajoby.
---	---

V práci (s. 45) kritizujete dvojkolejnost soukromoprávní a veřejnoprávní úpravy omezení vlastnického práva vlastníka pozemku ve prospěch oprávnění vlastníka vodního díla provádět rozliv povodně (tedy služebnost rozlivu na jedné straně a postup podle zákona o vyvlastnění na straně druhé). Rozveďte prosím blíže konkrétní problémy spojené s touto dvojkolejností a možnosti jejich řešení.

V Praze dne 10. 9. 2021

vedoucí práce