

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku Posudek vedoucí(ho) práce

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Bc. Ondřej Novotný

Název práce: Analýza aféry Jana Kalvody v člancích Lidových novin a Deníku Právo v letech 1996-1997

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: PhDr. Martin Groman, Ph.D.

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	x				
1.2	Technika práce	x				
1.3	Struktura práce	x				

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	E
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	D
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená práce, kterou Ondřej Novotný pravidelně konzultoval, nicméně psal s poměrně jasným záměrem a zaujetím, usiluje o analýzu obrazu politika Jana Kalvody v době jeho kauzy kolem neoprávněného užívání titulu JUDr. a odstoupení z politických funkcí. Zaměřuje se na analýzu textu v denících Právo a Lidové noviny ve sledovaném období. K celkovému výsledku se vyjádřím na závěr posudku, ale již zde musím konstatovat, že výsledný tvar především po jazykové, formulační a analytické stránce nese stopy sice velkého autorova zaujetí tématem, ale malého kritického odstupu, na což jsem jej během psaní práce upozorňoval. Práce vychází z poměrně malého počtu odborné mediální i politologické literatury a k samotnému tématu ODA a Jana Kalvody se opírá především o texty publicistické nebo v zásadě dobové. Při zpracování historické části uniklo několik nepříjemných lapsů jako například, že obnovu Lidových novin po druhé světové válce vedle Peroutky a Jaroslava Stránského vedl také spisovatel Jan Herben, reálně šlo o jeho syna Ivana, spisovatel zemřel před válkou. To by však práci ubíralo na kvalitě jen málo, kdyby celkově byla více analytická a kritická k předmětu svého výzkumu.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplněte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	D
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	D
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	C
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	E
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Poměrně zásadní slabinou práce je její jazykové zpracování. Autor sice usiluje o zdánlivě analytický přístup, ale jedná se ve výsledku spíše o esejistiku či komentování. Také proto jazyk práce spíše odpovídá publicistickému stylu, místy hraničí s jazykem hovorovým. Některé pasáže také napovídají malý kritický přístup autora od sledované materiálu, na což jsem jej během psaní textu několikrát upozorňoval. Vyskytují se v ní četné publicismy jako namátkou „internet byl v plenkách“, „čtenáři mohli nasát informace“, „senát se rodil v bolestech“ atd. Také označovat zásadní, relevantní nebo rozsáhlý článek jako „pořádný“ myslím je nemístně hodnotící apod. Jistě nechci autorovi, jako žádnému diplomantovi, upírat nárok na jeho styl či názor, o to nejde, ale diplomní práce klade na autora jisté formální nároky, jejichž dodržení je v této práci minimálně hraniční.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNODITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Jak už jsem napsal výše, Ondřeji Novotnému nelze upřít zájem o téma, ani píli a snahu, kterou jsem během psaní práce mohl pozorovat. Bohužel by pro zdárnější výsledek bylo třeba větší kritičnosti a odstupu a také formální ukázněnosti. Projevilo se to nakonec také v analytické části, která sama by potřebovala pevnější ukotvení a detailnější rozbor - jednotlivé články jsou spíše konstatovány a méně už citovány a rozebírány, jako by autor ponechával čtenáře poněkud slepým. Pro některá závěrečná hodnocení podle mne v práci chybí argumentační základna. Např. „Lidové noviny zas mnohdy, jak již uvádíme více, píší o celé události tolik informací, že se čtenář ve změti témat ztrácí.“ Pokud nejde o autorův subjektivní dojem, chtělo by to tvrzení jako je toto v práci empiricky prokázat, což by si patrně vyžádalo analýzu čtenářského přijetí a pochopení tehdejších textů. Stejně tak autorova opakovaně používaná formulace, že měl při čtení těch či oněch textů „pocit“ budí zdání spíše subjektivní publicistiky, než odborného textu. Pokud by se autor chtěl, jak uvádí v závěru, „tématu politických afér v rámci ODA věnovat i v budoucnu, nejlépe v rámci své případné disertační práce,“ doporučoval bych zásadnější ukotvení výzkumu po metodologické a odborné stránce. Také dílčí hodnocení v jednotlivých analytických kapitolách by vyžadovaly větší oporu v rešeršovaných textech. Například po první analytické kapitole autor tvrdí, že Kalvoda byl „v médiích prezentován jako jeden z nejcharismatictějších tuzemských politiků“, pro což ale v rozboru textů nenacházíme oporu. Ostatně samotná analýza textů obsahuje poměrně málo citací, o které by se podobná hodnotící tvrzení mohla opřít. Práci i přes své kritické hodnocení, které mne jako vedoucího práce netěší, k obhajobě doporučuji, i když její přepracování a lepší odborné i formální ukotvení by jistě udělalo oboru i autorovi větší službu.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDRIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 12. 9. 2021

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.