

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Novotný Ondřej

**Název práce:** Analýza aféry Jana Kalvody v článcích Lidových novin a Deníku Právo v letech 1996-1997

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Křeček Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

|     |                 | Odpovídá schváleným tezím           | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce       | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.2 | Technika práce  | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.3 | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teze předjímají následnou podobu textu, a to včetně rozporů a zmatečností ("Primární výzkumnou otázkou budiž, která Kalvodova aféra rezonovala ve všech médiích a jakého přijetí se jí dostalo mezi občany" x "Práce se soustředí na analýzu tištěných médií Lidových novin a Deníku Právo, abychom se vyhnuli nahuštění obsahu", "Metodou diplomové práce je kombinace analýzy obsahové... a analýzy kvantitativní", "Cílem práce je ... zhodnocení úrovně informovanosti").

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

|     |   | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu               | E                 |
| 2.2 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji     | E                 |
| 2.3 | Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu | F                 |
| 2.4 | Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli                   | F                 |
| 2.5 | Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru                             | F                 |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předkládaná práce neobsahuje žádnou mediálněvědní teoretickou část, jen stručné představení dvou periodik na čtyřech stranách (tedy na zhruba stejném prostoru, jaký je věnován "významným postavám v historii ODA", nepřiliš relevantním pro obor i práci samotnou).

Práce neobsahuje žádnou metodologickou část, jen na str. 26 ve čtyřech odstavcích autor popisuje, jaké si z obou zvolených periodik vybral články a že si je rozdělil do tří složek.

Následuje stěžejní část práce, kdy autor v několika kapitolách vždy nejprve začne "výzkumnými otázkami" (následující věty však často nemají nic společného ani s výzkumem, ani s tázáním: "Rozhodně necháme promluvit i samotného Kalvodu..."), následují dva oddíly o Odrazech (v LN a Právu), v nichž autor vrší své dílčí dojmy z četby článků, závěrem každé kapitoly pak tyto své dojmy autor sumarizuje pod mezititulkem Výsledky výzkumu. I když autor často mluví o věnovaném prostoru či počtu článků, kvantitativní obsahová analýza není nasazena vůbec, o kvalitativní analýze lze snad mluvit v náznacích (když autor převypráví obsahy článků a srovnává své dojmy napříč oběma médii, šlo by to snad brát za její první krok). Metodicky pusto je i v momentech, kdy autor svou pozornost zaměřuje do jiných oblastí mediální komunikace - účinky médií věští z obsahů ("nutno říct, že uveřejnění tohoto článku rovnou na druhé straně muselo takřkajíc rozzlobit celou řadu

náhodných čtenářů právě Práva"), jindy jsou kategorické závěry opřeny o pouhé přesvědčení ("byť se vrcholný politik ve službách ODA v minulém měsíci dopustil jistých přehmatů (nebo to tak veřejnost alespoň vnímala), jeho jméno stále táhlo a pomáhalo většímu výdeji obou dvou novin."))

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

|     |   | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce, podloženost závěrů   | E                 |
| 3.2 | Zvládnutí terminologie oboru  | F                 |
| 3.3 | Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu   | D                 |
| 3.4 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.) | C                 |
| 3.5 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)   | D                 |
| 3.6 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava  | C                 |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorův styl má daleko ke střízlivosti a odstupu od popisovaného, již v druhé větě práce autor čtenáři oznamuje, že bude o "politické hvězdě, kterou voliči milovali", události související s jeho neoprávněným užíváním titulu označuje za "největší politickou aféru devadesátých let", která skončila "dnes již slavným rezignačním projevem" (str. 22), tyto bombastičnosti jsou někdy i věcně nesprávné ("...Lidové noviny, které dodnes patří mezi nejčtenější noviny vůbec" na str. 3) Často neodpovídá styl ("Ale abych tak nějak shrnul výsledky výzkumu."), formulace jsou matoucí (autor je schopen dát do jedné věty "pravděpodobně" a "bezpochyby"; obsah článku s názvem "Lux a Kalvoda odmítli ODS podepsat bianco šek" sumarizuje slovy "ODA a KDU-ČSL nenašly společnou řeč s ODS ohledně bianco šeků"; namísto "výše" či "dříve" píše opakovaně "níže"), zjevné chyby se objevují např. v psaní velkých písmen (Sociální demokracie, Šedá zóna, Kupónová privatizace).

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Z výše uvedeného je snad dostatečně zřejmé, že práci nemůžu doporučit k obhajobě, neboť nespĺňuje minimální požadavky snad v žádném z klíčových parametrů.

K hodnocení F se uchyluji poprvé po několika letech pilného oponování několika DP několikrát ročně, ale jsem přesvědčen, že je tentokrát namístě (i jako důrazné upozornění autorovi, který v posledním odstavci uvažuje možnost v této práci pokračovat v disertačním formátu).

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

|     |  |
|-----|--|
| 5.1 |  |
| 5.2 |  |
| 5.3 |  |
| 5.4 |  |

### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

|     |  |
|-----|--|
| 6.1 |  |
|-----|--|

### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**  výborně  
**B**  velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)  
**C**  dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)  
**D**  uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)

- E**  dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)  
**F**  nedoporučuji k obhajobě

**ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ**

Práce nejsplňuje minimální požadavky snad v žádném z klíčových parametrů.

Datum:

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***