

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Bc. Norbert Soukup

**Název práce:** Adaptace televize na principy nových médií

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: prof. MgA. Martin Štoll, Ph.D

Pracoviště: IKSŽ katedra mediálních studií

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Oproti tezím nedošlo k takovým změnám, které by měly vliv na celkově zaměření a vyznění práce. Autor uvádí, že nevyužil jeden titul, který sliboval, což je skutečně marginálie a došlo k drobným posunům ve struktuře práce. Všechny změny jsou ale logické a odůvodněné.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor prokázal schopnost se zorientovat v problému, který zkoumá a nalézt relevantní literaturu. V literatuře vítám zahraniční tituly (Bolter-Grusin, Greenfield-Simson, Jakubowicz, Kaewkhum, Magoun, Weberling...), které se vztahují spíše ke kontextu tématu než k výzkumu samotnému. Z českých autorů se Soukup obrací nejvíce k Mackovi. (Pro příště bych doporučil diplomové práce jako zdroje dát do samostatné kategorie.). Norbert Soukup si jasně definoval problém a stanovil si způsob, jakým ho bude zkoumat. Závěry považuji za relevantní, tj. podložené daty, nadto srozumitelně vyložené.

Přínosná je tato práce tady a teď. Sám jsem jako autor skript Tři podoby televize (2013) věděl, že jen, co text vyjde, už bude zastaralý. Vnímám tuto diplomovou práci jako pokračování těchto skript, které osvětluje, kam se televize posunula za dalších 8 let. Ale předpokládám, že už za rok bude "zastaralá". (Resp. už v době obhajoby - Prima spouští další kanál.) Takže jsem opravdu rád, že někdo si dal tu práci a tímto způsobem zachytil současnou situaci.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A

3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
 Jde o zcela satndardní práci, napsanou odborným stylem, za využití všech možností odkazů a citací. Jazyk je srozumitelný, a obešel se bez pravopisných chyb, překlepů, stylistických neobratností, nekonečných šroubovaných souvětí, trpného rodu, a žurnalismů.

Někde kolega zaměnil spojovník za rozdělovník. Také film Kausa Králík se píše s velkým K, neboť Králík je v tomto případě postava (hraje. M. Kopecký), nikoliv zvěř (s. 61). Víc jsem nenašel.

#### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Z této práce mám opravdu radost. Zaprvé aktualizuje stav, jaký panuje na současném televizním trhu, zadruhé detekuje způsoby, jakými jednotlivé televize pracují či vyrovnávají se s možnostmi "nových médií" a zatřetí ukazuje, jakým životem "žije" ono prostředí mimo klasické televizní vysílání. Výzkum považuji za pečlivě provedený, dobře designovaný, a tedy i vypovídající.

Očekával jsem kapitolu o právních/licenčních otázkách, protože ty jsou skutečně klíčové, a našel jsem ji, opět velmi pečlivě vyvedenou. (Např. na iVysílání ČT absentuje skoro celá dokumentární škola 90. let, protože k ní ČT nemá práva mimo TV vysílání, ačkoliv je to její výroba.) Pro vysvětlení údivu autora nad tím, proč na platformě Novy chybí pořad Novashopping, se domnívám, že to bude také právy, ale ne k pořadu, ale k smluvnímu zajištění prodávaných a "inzerovaných", předváděných produktů a služeb. Pak bych zpochybnil tvrzení hned na str. 1, že "Nova je nejstarší soukromá televizní společnost na našem území", protože FTV Premiéra byla založena v roce 1990, kdežto TV Nova v roce 1992, a stejnětak to bylo s vysíláním, že FTV Premiéra začala dřív. Předpokládám, že jste nemyslel "společnost", a že jste myslel "celoplošná".

To jsou opravdu drobnosti. Text splňuje všechny požadavky kladené na kvalifikační práci v oboru Mediální studia na magisterském stupni.

#### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Domníváte se, že funguje onen "trik", že TV Nova zpřístupňuje některé své pořady dříve na internetové platformě registrovaným a platícím uživatelům? A jak se díváte na fakt, že Ordinance v Růžové zahradě má běžet vlastně v premiéře celá mimo tv vysílání?
5.2	
5.3	
5.4	

#### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

#### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**  výborně  
**B**  velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)  
**C**  dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)  
**D**  uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)

- E**  dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)  
**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 17. 9. 2021

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretárce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***