

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor: Marek Šedivý

Název práce: Využití míčů v hodinách tělesné výchovy

Oponent diplomové práce: PaedDr. Jana Hájková

- 1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.**

Diplomová práce vychází z vlastního zájmu studenta o sportovní hry, resp. volejbal. Cíl práce odpovídá názvu práce, velké množství problémových otázek kopíruje ve své podstatě otázky v dotazníku. Název práce je dost široký, ale samotná práce je mírně zúžena do problematiky sportovních her. Obsah práce musel být upraven vzhledem k pandemii Covid 19.
- 2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou.**

Teoretická část práce správně postihuje Rámcový vzdělávací program, vyučovací hodinu, mladší školní věk, sportovní hry a pohybové schopnosti. Nedostatkem je kapitola 6 Charakteristika míče, která se zabývá jen volejbalovým míčem. Kapitola by měla obsahovat i popis dalších druhů míčů, včetně jejich vhodnosti a využití pro 1. st. ZŠ.
- 3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.**

Hypotézy odpovídají názvu a cíli práce, ale 18 hypotéz je příliš. Některé hypotézy jsou zbytečné (jestli žáci provozují sportovní hry i mimo školu atd.) některé chybí (např. v jaké části hodiny se míče používají, jak a jaké, jak je využíváno míče při rozvoji pohybových schopností).
- 4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.**

Student použil metodu dotazníku pro učitele i žáky. Kladem je provedený předvýzkum. Otázka 9 a 10 cílí na stejný výsledek. Jen jedna otázka se týká využití míčů jinde než ve sportovních hrách. Kladem dotazníku jsou otázky na dostatečné vybavení na sportovní hry, kdy je vysvětleno, co je míněno dostatečným vybavením.
- 5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.**

Výsledky jsou zpracovány do grafů, které jsou správně interpretovány. V kapitole 12 Diskuze je pouze popis práce. Kapitola 12. 1 Verifikace hypotéz obsahuje potvrzení nebo zamítnutí hypotézy. To znamená, že v kapitole Diskuze vůbec není polemika nad zjištěnými výsledky. Celou práci se mírně prolíná stín správného pochopení či zaměření na sportovní, resp. pohybové hry.
- 6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), přínos a využití výsledků.**

Závěry jsou strukturované, ale patrně překlepem je zavádějící pořadí od 8.
- 7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).**

Práce je po formální stránce slušná. Odstavce nejsou psány od začátku řádku. Úkoly práce jsou spíše postupem práce. Velmi kvalitně jsou zpracované grafy s popisem nad nimi. Vzor dotazníku je správně zařazen do příloh.

8. **Celkové hodnocení práce** (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).
Z celé práce je patrné zaujetí studenta. Práce by při větší stručnosti a zaměřenosti na cíl mohla být kvalitnější.

Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikace:

Otázky k obhajobě:

1. Uveďte definici sportovní a pohybové hry.
2. Nemůže být požadavek na větší zařazení fotbalu a florbalu ovlivněn pohlavím žáka?

Datum: 21. 8. 2021

Podpis: