

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor: *LUBOŠ PŘÍKOP*

Název práce: **Výchova hokejové mládeže v ČR a její komparace s vybranými státy**

Studijní program: Specializace v pedagogice (B7507)

Studijní obor: B -TVS

Rok obhajoby: 2021

Vedoucí práce: *PhDr. Martin Dlouhý, Ph.D.*

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Autor řeší zajímavé téma orientované na problematiku současných výkonů, resp. výsledků českého hokeje na mezinárodní úrovni. Práce má klasickou strukturu teoretické a výzkumné části. Celkem má práce 11, resp. 8 kapitol na cca 90 stranách. Cíl předkládané práce je formulován správně. Dílčí cíle však nemají být umístěny v problémech práce nýbrž v cíli práce a vlastní problémy práce tedy chybí. Struktura, seřazení a obsah kapitol odpovídá tématu i cílům práce.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

V teoretické části autor prokázal schopnost správně a samostatně pracovat s odbornou literaturou. Užití formy citací je dle normy a v pořádku. Rozsah uvedené literatury je aktuální, a nadstandardní - obsahuje cca 60 odborných zdrojů (s převahou internetových) včetně různých zahraniční provenience. Celkově je teoretická část zpracována dobře.

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Autor v práci uvádí 4 výzkumné otázky, které vycházejí z cílů práce, které vycházejí z cílů práce a jsou v souladu s problémy i cíli práce. Bohužel v práci není uvedeno, na základě čeho autor tyto otázky konstruoval.

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

K dosažení stanovených cílů autor zvolil rešerši literárních a především internetových zdrojů ohledně zkoumané problematiky orientované na ČR, Švédsko a USA, kterou doplnil o dva rozhovory s hokejovými trenéry. Postup i logika práce je správná. Validitu zjištěných údajů bohužel limituje velmi malý počet respondentů a absence zdůvodnění takto minimálního počtu.

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statistické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.

Výsledková část je zpracována přehledně a jasně ve formě záznamů, resp. přepisů realizovaných rozhovorů. V Diskusi pak autor rozsáhle a podrobně diskutuje získané výsledky i vlastní zajímavou reflexi z realizovaných rozhovorů, i když se zpočátku této kapitoly trochu odchyluje od podstaty obsahu zmíněné kapitoly.

6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), přínos a využití výsledků.

Závěry práce reflektují zjištěné výsledky výzkumu, jsou srozumitelně – ale bohužel zcela nestrukturované, což značně snižuje jejich přehlednost. V samotném závěru pak autor uvádí vlastní pohled na zkoumanou problematiku a získané výsledky včetně smyslu využití této práce.

7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Formální stránka práce je přijatelná s některými nedostatky. Jedná se především o typografické náležitosti jako např. odstavce, odsazení, řádkování, zarovnání do bloku apod. Stylistická a jazyková úroveň práce je také akceptovatelná. Rozsah uvedené literatury je s 59 zdroji zcela dostačující a užití citací je víceméně souladu s normou. Zřetelným nedostatkem je však to, že bylo v příloze zveřejněno prohlášení o anonymitě jednotlivých respondentů. Z hlediska stavu kontroly na plagiáty je míra podobnosti s jinými dokumenty dle fakulního antiplagiátorského programu 5%.

8. Celkové hodnocení práce (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Z pozice vedoucího práce konstatuji, že autor pracoval samostatně, zodpovědně s velikým osobním zaujetím. Jedná se o velmi zajímavou práci, Autor se sice nevyvaroval některých nedostatků již uvedených výše, ale cíle práce, které si stanovil, splnil. Celkově hodnotím tuto práci z hlediska obsahu i přístupu řešitele – pozitivně. Prokázal schopnost samostatně řešit zadaný odborný problém vědeckým přístupem. Bakalářská práce splňuje kritéria kladená na úroveň tohoto typu prací.

*Předkládanou bakalářskou práci k obhajobě **DOPORUČUJI.***

V Praze, dne 30. 8. 2020

PhDr. Martin Dlouhý, Ph.D.

Doplňující otázky k obhajobě:

- 1) Vyjádřete se k připomínkám vedoucího práce.