

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor: Luboš Příkop

Název práce: Výchova hokejové mládeže v ČR a její komparace s vybranými státy

Oponent bakalářské práce: Mgr. Martin Pádivý

- 1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.**

Téma problému českého hokeje nejen na vrcholové úrovni je již několik let velmi aktuálním tématem a změny v organizaci mládežnických klubů v posledních letech s tím přímo souvisí. Obsahová struktura práce je logická, jednoduchá. Problém je dostatečně popsán, stanové tři dílčí cíle jsou logické, souvisí s hlavním cílem práce.
- 2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou**

Teoretická část je poměrně dobře strukturovaná – od historie hokeje z pohledu úplných začátků, přes vývoj v ČR i zemích, které autor v práci používá ke srovnání – Švédsko, USA; postupně k současnému stavu a vývoji, přes pravidla hokeje. V dalších částech se pak autor věnuje jednotlivým věkovým kategoriím a rozčlenění tréninkového zaměření v jednotlivých kategoriích. Autor úměrně pracuje s odbornou literaturou, včetně zahraniční. Využití internetových zdrojů (resp. odkazů pod několika zdroji) výrazně převažuje nad literaturou.
- 3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.**

Autor formuluje 4 výzkumné otázky, se zkoumaným problémem souvisí i navazují na dílčí cíle práce. Postrádám informaci na jakém základě je autor takto formuloval – zda-li na základě vlastních zkušeností, konzultací s trenéry, odborníky nebo na základě předchozích výzkumů, literatury
- 4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.**

Ke zpracování výzkumu použil autor rešerši v literárních a především internetových zdrojích ohledně zkoumané problematiky jak v ČR, tak v zahraničí (Švédsko, USA) v kombinaci dvou strukturovaných rozhovorů, se dvěma trenéry. Autor sice uvádí subjektivnost výsledků, ale chybí mi zde zdůraznění důvodu tak malého vzorku respondentů – přeci jen i k vzhledu do problematiky propadu úrovně hokeje v posledních letech by bylo vhodné informaci získat více. Literární rešerše je však poměrně vhodně zpracovaná a postup práce má logickou linku.
- 5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků, zaměření a úroveň diskuse.**

Zjištěná data ze zdrojů jsou jasně a stručně srovnána, popsána i diskutována se znatelným zájmem autora o problematiku. Podrobně jsou rozebrané, diskutované i porovnávány oba rozhovory.
- 6. Formulace závěrů, přínos a využití výsledků.**

V závěru je stručně shrnutý záměr i výsledky práce, včetně nástinu pozitivního vývoje v posledních letech a možnosti využití v trenérské práci s mládeží.

7. **Formální stránka práce**

Po formální stránce je práce zpracována stručně, přehledně. Velkým nedostatkem je zveřejnění prohlášení o anonymitě jednotlivých respondentů v příloze – nutno odstranit. Krom tohoto a výše uvedeného dodržuje normy i rozsah pro bakalářské práce. Vyjadřování autora je na úrovni a především v diskusi je patrný velký zájem o problematiku.

8. **Celkové hodnocení práce**

Klady i nedostatky práce byly výše uvedeny, včetně zaujetí autora problematikou. Způsobem zpracování bakalářské práce prokázal autor přiměřenou schopnost práce s odbornou literaturou a interpretace zjištěných výsledků.

Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikace:

Otázky k obhajobě:

- 1) V čem vidíte hlavní potenciál postupného zlepšování propadu úrovně hokeje – od mládežnických kategorií.

Datum:

Podpis: