

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor: *MICHAEL KUPILÍK*
Název práce: **Distanční výuka Taekwon-Do ITF**
Studijní program: Specializace v pedagogice (B7507)
Studijní obor: B VZ-TVS
Rok obhajoby: 2021
Vedoucí práce: *PhDr. Martin Dlouhý, Ph.D.*

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Autor řeší nesporně aktuální téma orientované na problematiku možnosti distanční výuky v rámci Taekwon-Do. Práce má klasickou strukturu teoretické a výzkumné části. Celkem má práce 7 kapitol na téměř 60 stranách. Cíl předkládané práce je formulován správně. Struktura a obsah kapitol odpovídá tématu i cílům práce až na jednu drobnost – podkapitoly 3.3 – 3.3.2 mohly být zařazeny až v metodice.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

V teoretické části autor prokázal schopnost správně a samostatně pracovat s odbornou literaturou. Užití formy citací je dle normy a v pořádku. Rozsah uvedené literatury je aktuální, a akceptovatelný obsahuje cca 20 odborných zdrojů, které jsou asi z poloviny zahraniční provenience. Celkově je teoretická část zpracována dobře.

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Autor v práci uvádí 6 hypotéz, které vycházejí z cílů práce a jsou v souladu s problémy i cíli práce.

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

K dosažení stanovených cílů autor zvolil primárně metodu kvaziexperimentu a následně dotazníku. Postup i logika práce je správná. Ale v poslední hypotéze je diskutabilní její ověření, pokud jí autor jen tzv. odhaduje namísto objektivního vědeckého ověření.

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statistické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.

Výsledková část je zpracována formou grafů včetně jejich následné interpretace. V kapitole Diskuse pak autor diskutuje získané výsledky i vlastní postřehy z realizovaného experimentu.

6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), přínos a využití výsledků.

Závěry práce reflektují zjištěné výsledky výzkumu, jsou srozumitelně strukturované a přehledné. V samotném závěru pak autor uvádí vlastní pohled na zkoumanou problematiku a získané výsledky včetně smyslu využití této práce.

7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Formální stránka práce je přijatelná s některými nedostatky. Jedná se především o typografické náležitosti jako např. odstavce, odsazení, řádkování, zarovnání do bloku (týká se literatury). Stylistická a jazyková úroveň práce je také akceptovatelná. Rozsah uvedené literatury je s 24 zdroji také dostačující a užití citací je víceméně souladu s normou. Z hlediska stavu kontroly na plagiáty je míra podobnosti s jinými dokumenty dle fakulního antiplagiátorského programu 5%.

8. Celkové hodnocení práce (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Z pozice vedoucího práce konstatuji, že autor pracoval samostatně, zodpovědně, pečlivě s velkým osobním zaujetím. Jedná se o velmi netradiční práci. Autor splnil cíle práce, které si stanovil. Celkově hodnotím tuto práci z hlediska obsahu i přístupu řešitele (kromě několika jistých nedostatků) – pozitivně. Bakalářská práce splňuje kritéria kladená na úroveň tohoto typu prací.

*Předkládanou bakalářskou práci k obhajobě **DOPORUČUJI.***

V Praze, dne 30. 8. 2021

PhDr. Martin Dlouhý, Ph.D.

Doplňující otázky k obhajobě:

- 1) Vyjádřete se k připomínkám vedoucího práce.