



Katedra tělesné výchovy UK PedF

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Distanční výuka Taekwon-Do ITF

Autor: Michael Kupilík

Oponent: Prof. PhDr. Soňa Jandová, Ph.D.

KTV PedF UK

- 1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.**  
Vybrané téma je aktuální, obsahová struktura odpovídá požadavkům na BP, cíle práce jsou formulovány jasně, srozumitelně a logicky. Problém předkládané práce není navozen, spíše se jedná o výzkumné otázky.
- 2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou** (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)  
Předkládaný text práce souvisí se zvoleným tématem, dokladuje autorovu zainteresovanost a vypovídá o autorově znalosti odborné terminologie. Autor však často nesprávně cituje – uvádí zdroje, která následně nejsou uvedeny v seznamu literatury (např. Kupilík, 2021).
- 3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.**  
Hypotézy jsou dle mého názoru formulovány zcela nahodile, neopírají se o žádná data z literatury. Pokud ano, tak nejsou uvedena. Představa, že se některé hypotézy budou ověřovat na základě studia literatury, zkušeností či konzultací, je chybná. Vhodnější by bylo formulovat výzkumné otázky, nikoliv hypotézy.
- 4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.**  
Ověřování hypotéz považuji za přijatelné pouze u prvních třech. Ověření dalších hypotéz v podstatě neproběhlo a je zcela nepřijatelné, že by se hypotéza ověřovala na základě studia literatury. Studium literatury předchází formulaci hypotéz, nikoliv k ověřování.
- 5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků** (statické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), **zaměření a úroveň diskuse.**  
Výsledky dotazníkového šetření jsou přehledné, u grafů 11 a 12 se čtenář nedozvídá, jaká odpověď je správná. Autor výsledkovou část doplňuje vhodným textem. Začátek diskuse je zcela nevhodně formulován, opět se zde uvádí, že hypotézy byly ověřovány podle literatury, zkušeností, konzultací, což je zcela nevhodný přístup. Bohužel tato skutečnost velmi významně snižuje celkovou kvalitu jinak dobré práce.
- 6. Formulace závěrů** (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), **přínos a využití výsledků.**  
V závěrech práce autor komentuje přínos a limity distanční výuky, zmiňuje přínos do praxe. Osobně považuji práci z hlediska přínosu pro praxi za velmi perspektivní.



7. **Formální stránka práce** (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).  
Po formální stránce práce splňuje požadavky na závěrečnou práci, jazyková i stylistická úroveň je na velmi vysoké úrovni, práce je přehledná a čtivá.
8. **Celkové hodnocení práce** (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).  
Předkládaná práce je přehledná, je zpracovaná v souladu s dostupnými možnostmi v coronavirovém období. **Za zásadní problém považuji nepochopení způsobu stanovení a ověřování hypotéz, což velmi významně narušilo jinak velmi zdařilou práci.**

Práci doporučuji k obhajobě.

**Otázky k obhajobě:**

- 1) Jak byste postupoval při začleňování výuky Takewon-Do do hodin TV na ZŠ?

V Praze dne: 20. srpna 2021

Prof. PhDr. Soňa Jandová, Ph.D.