



Posudek oponentky diplomové práce

**Autorka: Bc. Karolína Tomanová**

**Název práce: Mezisektorová spolupráce v oblasti CSR: případová studie Potravinové banky pro Prahu a Středočeský kraj**

**Oponentka: Mgr. Selma Muhič Dizdarevič, Ph.D.**

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
<b>Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru</b> <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení:2- <b>Téma je pro obor relevantní. Zdůvodnění je v pořádku.</b>	
<b>Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce</b> <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	<b>3</b>
Stručné slovní hodnocení: <b>Autorka jako důvody psaní o občanské společnosti a občanském sektoru uvádí, že práce vzniká v rámci studijního programu SOS a že zkoumá mezisektorovou spolupráci. Možná je ten první důvod příčinou jisté povrchnosti v přístupu k teoretickému zakotvení OS. Autorka totiž uvádí několik vět ze zdrojů českých autorů, pak prohlašuje, že se OS historicky spojuje především s církví (asi má na mysli charitu jako jednu nikoli jedinou z forem OS), v další větě jsme už v období osvícenství a pak v exkursu o rozvoji OS v českých zemích, což nemůže být teoretický základ. Po exkursu autorka popisuje roli RVNNO – to už určitě k teorii nepatří. Tato část nejen že nesouvisí s výzkumem, ale popisuje OS na neobdobné úrovni.</b>  <b>U další kapitoly autorka pracuje s několika málo opakujícím se českými zdroji a uvádí v podstatě pouze jednu definici, kterou lze považovat za velmi základní.</b>  <b>Celkově není jasný, k čemu jsou tyto dvě podkapitoly. V rámci teoretických předmětů k našemu studijnímu programu je několik titulů z literatury, která by zohledňovala rozpory mezi ziskovými a neziskovými aspekty jak firem tak NNO. Na příklad: vliv trhu na vznik občanské společnosti – Habermas, rizika spolupráce mezi NNO a firmami - Eikenberry, Angela. M. - Kluwer, Jodie. D. 2004. The Marketization of the Nonprofit Sector: Civil Society at Risk?. <i>Public Administration Review</i>, 64: 132-140, role OS v omezování nedostatků trhu, zejména v oblasti nerovnosti – Walzer.</b>  <b>Další kapitola bohatě stačila jako teoreticko-konceptuální rámec, je vidět, že autorka nastudovala literaturu, snaží se představit různé koncepty možné mezisektorové spolupráce. Autorka na konec prozrazuje, jakou klasifikaci a proč si ji vybrala, ale věnuje celou kapitolu v podstatě parafrázi popisu uvedené klasifikace včetně forem spolupráce, které zkoumat nebude.</b>	
<b>Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz</b> <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: <b>Výzkumné otázky jsou formulované dostatečně jasně.</b>	
<b>Metody získávání a analýzy dat a jejich použití</b> <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	<b>2</b>
Stručné slovní hodnocení:	



<p><b>Autorka si vybrala vhodné metody pro svůj výzkum. Určitým nedostatkem je zařazení do výzkumu i firmy, která po jednorázové interakci s PB spoluprací ukončila.</b></p> <p><b>V teoreticko-konceptuální části mi chybí informace o tom, že v roce 2018 vstoupil v platnost zákon, který všem obchodům nad 400m<sup>2</sup> uložilo povinnost darovat neprodejné potraviny na charitu, čímž se ztrojnásobil objem darovaných potravin zrovna bance, kterou autorka zkoumá. Nejen, že je ten zákon důležitý, ale bylo by zajímavé probrat i průběh jeho schvalování. O něm totiž musel rozhodovat Ústavní soud, jelikož ho napadla skupina senátorů jako neústavní zásah do vlastnických práv. Autorka se letmo o „zákonné povinnosti“ zmiňuje v metodologické části DP (str. 50) a pak v části, kterou označila jako výzkumný kontext (str. 59). Na str. 61 autorka celou podkapitulu věnuje zmíněnému zákonu, ale nejsem si jistá, že odpovídá na otázku, když je něco ze zákona povinné, lze ho zkoumat jako dar nebo součást CSR? Argumentace, že před rokem 2018 o dary šlo, spolu s neposkytnutím dat o nárůstu po roce 2018 ze strany zkoumaných organizací, by měla smysl, kdyby se výzkum týkal pouze spolupráce před vyhlášením zákona. Autorka však zkoumá spolupráci i po roce 2018. To, že firmy zákonnou povinnost uvádí jako CSR nemůže z pohledu výzkumu být rozhodující. Samotné závěry poukazují na fakt, že firmy ojediněle spolupracují s PB nad rámec zákonné povinnosti.</b></p>	
<p><b>Kvalita závěrů práce</b> <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i></p>	<b>2</b>
<p>Stručné slovní hodnocení: <b>V závěrech najdeme zajímavá zjištění o málo prozkoumané problematice. U samotných závěrů však autorka občas příliš mnoho vyvozuje, jako na příklad, když jí respondent říká, že žádné překážky pro spolupráci nejsou, vytvoří kategorii odmítnutí odpovědí s tvrzením, že to, co respondent říká, není pravda. Soustavně přeceňuje filantropický a podceňuje aspekt nutnosti spolupráce.</b></p>	
<p><b>Práce se zdroji</b> <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i></p>	<b>1-2</b>
<p>Stručné slovní hodnocení: <b>Na práci se zdroji je zvláštní, že v seznamu literatury je doslova každý titul uveden s konkrétním číslem stránky.</b></p>	
<p><b>Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava</b> <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i></p>	<b>1</b>
<p>Stručné slovní hodnocení:</p>	

**Celková známka před obhajobou: 2-3**

*pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.*

**Otázky k obhajobě:**

*(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)*

Proč se kapitola 2.1 jmenuje literární rámec mezisektorové spolupráce?

U podkapitoly o reportování bývalo by bylo žádoucí se zmínit o nástroji na CSR reportování, na kterém se podílely členky studijního programu.



V popisu vývoje CSR autorka zohledňuje pouze americký koncept. Dělo se něco na poli CSR v Evropě před druhou polovinou 90. let?

Co autorka říká na Friedmanův argument, že firmy nelze nutit k CSR aktivitám?

Autorka píše: „Otázkou však zůstává, kam se bude koncept CSR ubírat nadále. White (2005: 1-3) popisuje celkem tři scénáře.“ – Ukázalo se něco za těch 16 let?

Zajímavé zjištění, které, dle mého soudu, souvisí se zákonným kontextem spolupráce a ne se SCR: „Nejčastějšími typy spolupráce mezi PBPSK a potravinovými řetězci je filantropie a propagace společného zájmu. Oba typy spolupráce jsou však ve většině případů úzce spojeny se Sbírkou potravin, která se koná ve spolupráci s ČFPB, avšak PBPSK a ostatní potravinové banky získávají výtěžek z obchodů, které patří do jejich spádové oblasti. Řetězce vytvářejí ohledně sbírky marketing a snaží se na probíhající akci upozornit své zákazníky, kteří však za potraviny platí a pro samotné řetězce tedy nepředstavuje Sbirka potravin výraznou finanční zátěž.“ Str. 75

**Celkové vyjádření/komentář oponenta práce:**

*(Není povinné.)*

**V Černé Hoře, dne 13. 8. 2021**

.....

**Podpis oponentky práce.**