

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: Borovičková Nikola

Název práce: Srovnání výuky plaveckých škol v ČR

Vedoucí práce: PaedDr. Irena Svobodová

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Studentka si zvolila dané téma vzhledem ke své praxi instruktorky plavání v plavecké škole při Pedf UK v Brandýse n/L a v plaveckém oddíle tamtéž. Problematika, kterou se zabývá ve své práci je vzhledem k povinné plavecké výuce vysoce aktuální. Práce má jasně formulovaný cíl, který vychází z názvu práce. Struktura práce má logický charakter. V práci se objevuje celkem 7 výzkumných otázek, které reflektují jednotlivé problémové otázky.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

Teoretická část řeší komplexně problematiku plavecké výuky. Citace a odkazy na využití informační zdroje svědčí o dobré práci s literaturou - 34 titulů včetně 4 zahraničních a internetových zdrojů. Užití formy citací je správné.

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

V práci je místo hypotéz formulováno 7 výzkumných otázek, které vycházejí ze stanoveného tématu a cíle práce.

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

Autorka pro ověření stanovených výzkumných otázek použila několika výzkumných metod – metodu komparace, která byla použita pro analýzu získaných dat z jednotlivých krajů a plaveckých škol. Druhou použitou metodou byla metoda dotazníku – anketa, která byla rozeslána do jednotlivých krajů daným plaveckým školám. K vyhodnocení získaných dat byla použita metoda analýzy statistických dat včetně aritmetického průměru, mediánu a modu. Výzkumné metody plně postačují k ověření stanovených výzkumných úkolů i k potřebám práce.

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.

Výsledky jednotlivých šetření jsou přehledně zaznamenány, vyhodnoceny i interpretovány v podobě tabulek. Diskuse je věcná a logická.

6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), přínos a využití výsledků.

V Závěrech autorka formuluje několik základních poznatků, které výzkumem zjistila. Závěry práce jsou správné a odpovídají výzkumným otázkám, resp. cíli práce. Práce je využitelná pro srovnání úrovně jednotlivých plaveckých škol v celé ČR a následnému výběru pro výuku plavání ze strany ZŠ v jednotlivých regionech republiky.

7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost text, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Po formální stránce bakalářská práce splňuje požadavky na ni kladené. Přesto práce vykazuje drobný nedostatek v nejednotnosti velikosti písma na str.67. Stylistická a jazyková úroveň práce je dobrá.

8. Celkové hodnocení práce (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Z práce je zřejmé, že autorka pracovala samostatně a s velkým osobním nasazením. Při své práci vhodně využívala uvedenou literaturu i informační zdroje. Studentka pochopila problematiku vědecké práce. Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce vykazuje podobnost se 41 podobnými dokumenty, což činí 10%. Jedná se však o poněkud zavádějící číslo, protože studentka řádně cituje zákony, vyhlášky i metodické pokyny MŠMT apod.

Práci k obhajobě doporučuji

Návrh klasifikace:

Datum: 4.8.2021

Podpis: