

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Anna Doškářová

Název práce: Pohled budoucí generace sportovních odborníků a novinářů na ženský komentář ve velkých sportech

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Robert Záruba

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Metodicky a formálně velmi dobrá práce. zejména v popisu metodologie nelze autorce nuic zásadního vyčíst.

V teoretickém popisu žánru je několik drobných nepřesností, které ovšem zásadně nezkruslují obsah.

Vytkl bych některé obsahové nedostatky: počty žen ve sportovních redakcích by opravdu neměly být informačně nedostupné. Je mnoho dalších možností, jak nahradit nefungující e-mailovou komunikaci, zvlášt' pro studentku žurnalistiky.

Text díky pečlivému výzkumu dobře popisuje situaci, ale chybí mu především přesnější cíl. Odpověď na otázku "jak a proč přezívají genderové stereotypy ve sportovní žurnalistice?" včetně stanoveného zaměření na nejvíce oddělený žánr, tedy komentář přímých sportovních přenosů.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Žádné zásadní chyby z hlediska obsahu.

Faktické nepřesnosti: Ve vedení Redakce sportu ČT je jedna žena, Markéta Janoušková, která vedla ekonomociké oddělení a aktuálně je vedoucí celé výroby ČT Sport (kapitola 1.5.2) Ve stejné kapitole nesouhlasí terminologické rozlišení "novinář - komentátor - redaktor," ale to je zřejmě důsledek nejasného rozlišení na web.stránkách ČT.

Ve výčtu chybí řada komentátorek, které se podílely a podílejí na sportovních přímých přenosech. Sandra Kleinová, která na Eurosportu komentovala i finále turnajů GS, tedy nejvýznamější tenisové zápasy. Jako expertky se v olympijském i jiném sportovním programu uplatnilo mnoho bývalých sportovkyň, namátkou Kristýna Kolocová, Jana Komrsková, Eva Němcová, Petra Čumplová, Lucie Václavíková. Jejich podíl v děleném komentáři by ve výčtu neměl chybět, přestože neocházejí z novinářského prostředí.

Chybí také podrobnější srovnání se světem, především se zeměmi, kde se pronikání žen do původně mužské profese daří nejlépe. Zcela opomenutý je z mnoha příkladů třeba přístup švédské SVT: Marie Lehmannové zde vedla několik vlastních pořadů o hokeji a fotbalu, po dlouholetá reportérské praxi začala komentovat hokejové zápasy žen i mužů, byla hostitelkou studia při MS v hokeji. Letos na její práci navázala SVT během MS v hokeji v Rize ryze ženským obsazením studia dvojicí Maria Wallbergová - Maria Roothová.

Asi největší výhradou je absence vlastních závěrů k průzkumu i zjištěným počtům. Autorka se nepokusila vysvětlit na základě zjištěných poznatků, proč je sportovních žurnalistek u nás stále výrazně méně než mužů a - s ohledem na zadání práce - proč se ženy nemohou prosadit jako komentátorky přímých sportovních přenosů. A to je velká škoda, protože tím by se práce vymkla pomíjivosti dobře zpracovaného průzkumu.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	C
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Perfektní metodické zpracování výzkumu. Jedno z nejpečlivějších, co jsem v posledních letech četl.

Diplomová práce věnuje až příliš mnoho textu vymezení základních pojmů a historickému vývoji, v němž ale chybí těsnější propojení s tématem (sportovní TV nebo širší audiovizuální žurnalistika se skutečně stavěla na výrazně maskulinních základech a dlouho si držela až drastickou převahu mužů nad ženami). Obojí je zpracováno pouze obecně, s přesnými, ale příliš obsáhlými citacemi.

Největším nedostatkem práce je rezignace na otázku po příčinách nízkého počtu žen ve sportovní žurnalistice. Především v žánru živého programu, komentování přímých přenosů. Těmto otázkám měla být i ve výzkumné části věnována mnohem větší pozornost - to je klíč k popsání tématu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Je třeba ocenit pečlivost průzkumu a metodickou a výjimečně i grafickou stránku práce. Občas by bylo vhodné text proškrtat, zestručnit, místy je trochu zatížen sekundárními odbočkami a uvozovacími větami.

Hlavní výtku mám ke stanovení cíle práce. Autorka dobře prozkoumala náladu nastupující novinářské generace k genderovému vyrovnání, ale vyhnula se vysvětlení příčin nebo dokonce následků maskulinní převahy. Neboli: dobře provedený shrnutí názorů na něco, co není v práci vysvětleno.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Proč je u nás tak málo komentátorek přímého přenosu? Vlastní názor.
5.2	Jaký průlom v televizním uplatnění žen zaznamenala v březnu 2021 basketbalová NBA?

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 8.9.2021

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!