

Posudek bakalářské eseje

Markéta Vaněčková: „**Muzeum umění v době pandemie v roce 2020/21. Zprostředkování umění**“

Praha: FHS UK, 2021

### **1) Problém vlastního vymezení tématu a smyslu práce**

Autorku k tématu bakalářské práce přivedla aktuální situace provozování českých muzeí umění, které koronavirová epidemie přinutila v mnohem zásadnější míře než dříve naplňovat své poslání otevřené veřejné instituce prostřednictvím sociálních sítí. Muzea a galerie výtvarného umění musela velmi rychle přenést doménu své činnosti – tedy pořádání výstav a kontakt s návštěvníky do virtuálního prostoru. Zaměřila se na reflexi tří hlavních českých institucí daného typu – na Národní galerii v Praze, Moravskou galerii v Brně a Muzeum umění Olomouc. Cílem tedy bylo zmapovat danou problematiku na příkladu těchto institucí a dospět k určité interpretaci shromážděných faktů.

### **2) Otázka metodičnosti přístupu**

Rozvrh své práce si autorka stanovila s rozmyslem – po úvodní části věnované vlastnímu pojetí muzea umění, jeho vývoji a aktuálnímu společenskému chápání jeho smyslu, exponovala novou situaci muzea umění v éře digitálních technologií a digitální komunikace. Následně teprve zařadila vlastní projekt konkrétního výzkumu se stanovenými výzkumnými otázkami. Ty se v zásadě týkají principů fungování Facebooku jako vazby mezi institucemi a návštěvníky ve virtuálním prostředí. Nashromážděná data posléze interpretuje.

Určité problémy práce vyvolává jistá neproporcionálnost úvodních částí, které někde zabíhají ve vztahu k řešené problematice do poněkud neužitečných podrobností a v důsledku toho vyvolávají ve zbývajícím textu dojem nepatřičných obsahových výpustek. Ovšem hlavní část práce – sběr dat, jejich porovnávání a zhodnocení, včetně uspořádání doprovodného aparátu je na potřebné odborné úrovni.

### **3) Věcné poznámky**

Práce si stanovila velmi jasné výzkumné otázky a k tomu odpovídající hypotézy. Vyvstává ovšem otázka, zda lze z tak malého počtu reakcí opravdu dospět k relativně jednoznačným odpovědím. Počet příspěvků je jistě snadno kvantifikovatelná proměnná, ovšem velkou roli by tu měla hrát jejich relevance. Je snadné oddělit obsah „vedoucí ke zprostředkování umění“ a „jiný obsah profilu instituce“? Je kliknutí „to se mi líbí“ dost věrohodný ukazatel úspěšnosti obsahu?

Pokud představují Facebookové stránky institucí určitý souběh s jejich vlastními www portály, lze předpokládat, že zájem o tyto stránky bude reprezentovat další, přinejmenším stejně významný ukazatel jak péče institucí o komunikaci se zájemci (průběžné rozšiřování obsahu), tak kvantifikovatelný zdroj vyvolaného zájmu (počet návštěv stránek), což by při srovnání s dobou před pandemií mohlo doplnit sledované téma růstu významu digitálního zprostředkování.

### **4) Hodnota pramenů a poznámkového aparátu**

Pro své téma se autorka vybavila vhodným a dostačujícím souborem literatury, jednak z oblasti muzejnictví a uměleckého managementu, jednak z oblasti sociálních sítí. Nechybí zásadní tuzemské tituly (Kesner:

*Muzeum umění v digitální době*, Šobáňová – Lažová: *Muzeum versus digitální éra*, ty jsou doplněny o další respektované tituly rozšiřující a prohlubující badatelskou perspektivu (např. Orišková, *Efekt muzea: predmety, praktiky, publikum*, Johnová – Černá: *Arts marketing: marketing umění a kulturního dědictví*).

Problematiku digitálního prostředí podpořily publikace Cejpka: *Informace, komunikace a myšlení* a Janoucha: *Internetový marketing*. Pro konkrétní metodologii vhodně využila tituly Sedlákové: *Výzkum médií: nejužívanější metody a techniky* a Olecké a Ivanové: *Metodologie vědecko-výzkumné činnosti*. Pro získání detailnějších dat využila autorka značný objem internetových zdrojů.

Literatura je zapsaná bibliograficky správným způsobem. Poznámkový aparát je využit ke konkrétním odkazům na literaturu a internetové doklady, které jsou správně opatřeny datem expirace. Přímé citace i parafráze jsou v textu vyznačeny náležitým způsobem. Zdroje obrazového materiálu jsou pečlivě vybrány, jejich původ je správně označen a zahrnut v celkovém seznamu.

### **5) Jazyková stránka práce**

Práce je vcelku napsaná odpovídajícím odborným jazykem, ovšem občas se objevují některé méně obratné formulace a gramatické nedostatky, především v interpunkci. Nicméně autorka formuluje většinou logicky a srozumitelně.

### **6) Závěrečné hodnocení**

V době pandemických opatření musela autorka pracovat mnohem samostatněji a zprostředkovaněji, než bývalo v minulosti zvykem. Podobně uskutečňování kontaktu se zkoumanými institucemi naráželo na určité limity. Postup nicméně autorka pravidelně konzultovala. Průběhem práce i konečným výsledkem potvrdila potřebnou odbornou kompetenci. Práce vykazuje dostatečnou metodičnost s využitím potřebných zdrojů, je napsána odpovídajícím odborným jazykem. Práce samotná sice nepřinesla překvapivé výsledky, ale dospěla ke vcelku užitečnému dílčímu shrnutí.

Práci navrhuji k obhajobě, moje hodnocení je „2“, v případě výborné obhajoby by práce mohla být hodnocena i lépe.

Aleš Svoboda, vedoucí práce, 17. 9. 2021