

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Markéta Dalešická

Vedoucí práce: Mgr. Jana Heřmanová, Ph.D.

Název práce: Potřeba edukace pacientů po amputaci dolní končetiny

Autor posudku: Mgr. Jana Heřmanová, Ph.D., jana.hermanova@lf3.cuni.cz

Vedoucí práce

Body

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce

0-4

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce

3

Autorka zvolila téma důležité a aktuální.

2 Samostatnost zpracování, pohled autora do problematiky, práce s literaturou a přehled domácích i zahraničních literárních pramenů

2

Autorka při zpracování téma potřebovala časté vedení a korekci struktury, obsahu i formální stránky práce. Mé připomínky převážně akceptovala a zapracovala do výsledné podoby práce.

V teoretické části autorka vymezuje základní pojmy, podává přehled typů amputace podle chirurgického postupu. Kapitoly zabývající se komplikacemi jsou poněkud nesourodě uspořádané, nejdříve autorka ve 3. kapitole rozděluje komplikace na časné a pozdní, přičemž v prvním případě vyjmenovává možné komplikace, ve druhém jen zmiňuje, že existují. Není jasné, do které kategorie spadá pooperační bolest, kterou uvádí jako třetí entitu. Další komplikace, včetně bolesti, vyjmenovává ve 4. kapitole.

V odstavci 5.2.2 pěkně uvádí kategorie, s kterými pracuje pacient při samohodnocení kvality života, v předchozích část toto chybí. Autorka nepřesně uvádí metodu VAS jako nástroj hodnocení kvality života – měla by zmínit, že se používá především k hodnocení intenzity bolesti u akutních stavů i chronických stavů.

3 Samostatné zvládnutí odborného problému, zpracování získaných údajů, odborného textu

2

V úvodu praktické části autorka formuluje hlavní a dílčí cíle výzkumu, výběr respondentů a způsob sběru dat. Ve formulaci hlavního cíle se dopouští nejednoznačnosti, viz rozdíl v úvodu praktické části a na konci stránky.

Další část práce by neměla být nazvána analýza dat, ale prezentace výsledků, počínaje charakteristikou respondentů, přes souhrn odpovědí na jednotlivé otázky, které autorka prezentuje pod názvem Řízené rozhovory. Kladené otázky odpovídají stanoveným cílům výzkumu.

V kapitole 10 autorka opakuje již zjištěné zkušenosti, v další kapitole č. 11, jen doplňuje u některých položek další konkretizující informace.

V diskuzi porovnává svá zjištění s výsledky podobných prací a vcelku pěkně navrhuje opatření ke zlepšení informovanosti pacientů po amputaci, opomíjí však možnosti a konkrétní podobu vzdělávání všeobecných sester, které tvoří důležitý článek v edukaci pacientů.

Vzhledem k malému počtu respondentů a subjektivnímu hodnocení situace, bych byla v závěru zdrženlivější s tvrzením, že velké nemocnice pacientům nepomůžou po odborné, ani psychologické stránce.

4 **Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy**

3

Práce splňuje formální požadavky, obsahuje požadované přílohy, cením si doslovných přepisů rozhovorů. Publikační normu autorka dodržela.

Body
celkem

10

**Poznámky,
doplňky
posuzovatele:**

**Otázky
k obhajobě:**

Navrhněte obsah a formu vzdělávání pro sestry, které by mohly poté kvalitně edukovat pacienty po amputacích.

Hodnocení celkem:

Doporučuji práci k obhajobě.

Datum:

16. 9. 2021

Podpis:

..

Doporučená klasifikace celkového hodnocení**Poznámka***BODY**KLASIFIKACE*

13 a více	Výborně	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
9 až 12	Velmi dobře	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
6 až 8	Dobře	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
5 a méně	Nevyhověl	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>