

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Bc. Orgoníková Daniela

Název práce: Etické aspekty komunikace influencerů na Instagramu jako novodobých názorových vůdců

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Ortová Nina, M.A.

Pracoviště: Institut komunikačních studií a žurnalistiky, FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce i veškerá technika odpovídá schváleným tezím. Studentka zároveň přišla s vlastními invencemi jak práci ještě vylepšit, a zařadila obsah navíc v podobě zhodnocení nově vzniklého Kodexu influencerů, který výrazně pomohl na aktuálnosti celé práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálů, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Studentka adekvátně a kriticky pracuje s literaturou. Oceňuji detailní popis metodiky práce, a to ve všech fázích výzkumu. Práce zároveň odpovídá výzkumné činnosti na IKSŽ, a tak jde o velmi přínosný výzkum rozvíjející obor. Jedinou výtku mám k vybranému vzorku, zejména v kvantitativní části. Byť oceňuji vysoké číslo získaných respondentů, vzorek se v drtivé většině zaměřuje na ženy. Studentka ovšem tuto skutečnost zmiňuje v limitech výzkumu a je faktem, že v tematickém zaměření skutečně převažují ženy. Přesto ale věřím, že v tomto ohledu je ještě prostor pro zlepšení. Kladně hodnotím samotnou pasáž limitů výzkumu, která je často opomíjenou, ovšem dle mého názoru nezbytnou součástí akademických prací (nejen) v oboru komunikačních studií.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté	A

	bez udání zdroje, hodnotíte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přeжатé pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce je logicky sestavená, studentka zvládá veškeré náležitosti plně odpovídající úrovni magisterské diplomové práce.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce jako celek je velkým přínosem pro obor, jelikož hodnotí aktuální skutečnosti a změny, kterým influencer marketing prochází. Najdou se jistě pasáže pro zlepšení (např. zvolený výzkumný vzorek respondentů), ty ale věřím, že studentka může rozvinout v případném navazujícím doktorském studiu. Práce jinak plně odpovídá úrovni magisterské diplomové práce, závěry jsou podloženy a logicky vysvětlené a celek působí robustně.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak byste čekala, že by výsledky dopadly, pokud byste se zaměřila na jiná odvětví influencer marketingu, např. na herní influencery nebo food bloggery?
5.2	Jak jste v práci pracovala s ochotou samotných influencerů a případnou přetvářkou, kterou zmiňujete také v limitech výzkumu? Jak by se dle vás dal takový problém do budoucna řešit?
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 12. 9. 2021

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.