

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Trubetská Marie

**Název práce:** Stejně zdroje = stejné/různé informace? Výstupy českých médií o nemoci covid-19 v počátcích jejího šíření v ČR

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Trunečková Ludmila

Pracoviště: KŽ IKSŽ FSV

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka předloženou práci prokázala, že je schopna samostatně vyhledat, vyhodnotit a zpracovat odbornou literaturu a aplikovat ji. Teoretické části bezpochyby prospělo sevřenější soustředění na problematiku více související s řešeným úkolem, což platí např. pro kapitoly Novinářská etika nebo Zásady referování o specifických situacích. Prokázala také, že je schopna v základních parametrech zvládnout empirický výzkum a že si je vědoma i jistých limitů (např. při zkoumání objektivity). O naplnění cíle formulovaného v tezích i v práci samotné se snažila porovnáním mediálních výstupů šesti titulů (tří printových a tří online), když sledovala, jak informovaly o prvních nakažených v Evropě a v Česku a o prvních větších plošných omezeních včetně prvního vyhlášení nouzového stavu. Zajímalo ji také, zda a jak redakce využívaly servis ČTK. Některá její zjištění najdou uplatnění ve výuce předmětů týkajících se zpravodajských agentur či práce s agenturními informacemi.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté	A

	bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přeжатé pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
ad 3.3 Pár autorů, na něž je odkazováno v textu, nefiguruje v přehledu použité literatury (s. 6, 32, 37) a nedostatečně identifikovatelné jsou agenturní zprávy, jen rok nestačí. Vysvětlení týkající se neúplného odkazování na zprávy z IB ČTK mělo být uvedeno při první příležitosti, ne až v přehledu na závěr.  
ad 3.5 Přestože práce po jazykové stránce doznala pozitivních změn, stále v ní přetrvávají nedostatky, které by odstranila důkladná redakce textu. Diplomantka chybovala v interpunkci (s. 8, 12, 18, 32, 34, 35, 43, 46, 47, 49, 54, kdy často neoznačila vložené věty vedlejší), ve shodě podmětu s přísudkem (v anotaci, na s. 43, 48), jiné prohřešky (např. psaní velkých/malých písmen, vynechané slovo, písmeno) se vyskytují ojediněle. Na žurnalistice víc než u jiných oborů vadí chyby v názvech (RRTV na s. 10, MfD na s. 53, neakceptovatelný je také anglický název ČTK/ Czech Press Office v klíčových slovech).

#### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

V závěrečném komentáři oceňuji aktuálnost a původnost tématu i jeho zpracování. Jako vedoucí práce chci ještě připomenout, že šlo o vlastní návrh Marie Trubetské, kterým konkretizovala obecně vypsání zadání (Stejně zdroje = stejné/různé informace?). Přes obtíže vyplývající z podivností koronavirového času se snažila konzultovat, byly jsme průběžně v kontaktu a na většinu podnětů reagovala velmi dobře. Výsledkem je v obou částech (teoretické i praktické) vyrovnaný výkon, který vyhovuje požadavkům kladeným na závěrečnou práci magisterského studia. Proto připojuji doporučení k obhajobě a vzhledem k výše uvedenému dílčímu hodnocení navrhuji, aby diplomová práce byla klasifikována známkou velmi dobře.

#### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	V podkapitole 4.3 Informační zdroje z veřejných institucí píšete na s. 20, že "jejich využívání novinářům neubírá jejich povinnost vždy kriticky prověřit každý z těchto informačních zdrojů". Lze to opravdu vždy?
5.2	
5.3	
5.4	

#### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

#### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**  výborně  
**B**  velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)  
**C**  dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)  
**D**  uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)  
**E**  dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)  
**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 16.9.2021

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***