

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Trubetská Marie

**Název práce:** Stejně zdroje = stejné/různé informace? Výstupy českých médií o nemoci covid-19 v počátcích jejího šíření v ČR

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Šmíd Milan

Pracoviště: IKSŽ - externista

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka diplomové práce postupovala podle schválených tezí, proto v této části hodnocení nemám, co bych dodal. Jejich rozvinutí při výběru vzorků a použité metodiky výzkumu bylo v souladu s výzkumným záměrem.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka prokázala znalost základní literatury vztahující se k tématu a poskytující teoretická východiska k následné analýze. Jak uvádějí teze, cílem práce bylo zjistit, "do jaké míry se média opírala o informace ČTK" a dále "zda novináři vybraných médií dodržovali při referování o těchto událostech etické zásady."

Výsledkem je zcela původní práce, která přináší zajímavé poznatky - například, že média již nejsou závislá na tiskové agentuře v době, kdy další média rozhlas, televize, ale i sociální sítě přenášejí přímé přenosy z událostí, tiskové konference a oficiální sdělení. Přičemž míra shody mezi agenturou a médii je zakotvena pouze v hlavním tématu.

Pro zjištění druhého cíle - dodržování etických zásad - diplomantka zvolila strukturální analýzu objektivit dle Mertena spojenou s posuzováním "čtyř typů zkreslení, kterých se autor sdělení může v politickém zpravodajství dopustit" (citace Sedláková str. 307).

Nejsem si však jist, zda zjištění kapitoly 2.3. lze nazvat "porušováním zásad objektivit." Domnívám se, že by bylo vhodnější mluvit o "oslabování prvků objektivit." Jak uvádí literatura, uvedená metoda strukturální analýzy vychází z předpokladu stanovení normy zpracování tématu (reprezentativního vzorku), v našem případě je to zpráva ČTK. Následně se hodnotí zkoumané texty a "při analýze prezentace určitého tématu jsou pak posuzovány čtyři typy zkreslení, kterých se autor sdělení může v politickém zpravodajství dopustit." Zdůrazňuji

slovo "zkreslení" ve vztahu k normativnímu vzorku, což nemusí zprávu či sdělení zbavovat jednoho z atributů objektivitu - tj. pravdivost a věcnou správnost základních faktů. Nemluvě o hodnotících prvcích, které jsou v práci volbou ano/ne posuzovány apriorně negativně, přestože ne každé hodnocení objektivitu sdělení porušuje. Nedá mi, abych necítoval ze stejného zdroje větu, o tom, "že zkoumání objektivitu je teoreticky sporné a metodologicky problematické" (Sedláková, str. 307).

Na druhé straně, budu-li vykládat termín "porušování zásad objektivitu" ve smyslu "oslabování prvků objektivitu dalšími interpretujícími prvky", pak je třeba přiznat, že i tato část práce přináší cenné poznatky o způsobu nakládání s agenturní informací v jednotlivých médiích.

Důvod hodnocení "C" v bodu 2,3 viz také vyjádření k bodu 3.6.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je pečlivě zpracovaná, její jazyková i stylistická úroveň je na úrovni vědeckého textu. Jisté problémy jsem zjistil při citacích v případech, kde jsou uváděny odkazy - většinou druhotně převzaté z literatury - aniž odkazované dílo je uvedeno v seznamu prostudované literatury. Např. na straně 15 (Ransohoff 2001), na straně 33 Wimmer a Dominick (2006) nebo na straně 16 (Loweyová a DeFleur 1996). Tady se zřejmě jednalo o autory Lowery & DeFleur. Na straně 18 je druhotný odkaz Adam Javůrek (2009).

Asi žádná práce se nevyhne překlepům, viz "nepozitivistické tradice zkoumání" (str.29), případně omylům se jmény - na straně 18 uveden Gustav Hahn, v seznamu literatury Nadja Hahn.

Kódovací kniha dává nahlédnout do metodiky analýz, jejichž výstupem jsou názorné a přehledné grafy. Protože zkoumaný vzorek nebyl příliš rozsáhlý, omezoval se jen na šest médií a na dvoudenní intervaly, očekával bych, že v době počítačů a snadného přenosu a zpracování dat bude práce obsahovat jako přílohu také přehledný, časově uspořádaný seznam zkoumaných textů. Ty, které jsou uvedeny ve zdrojích a pramenech, jsou jen částečné.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomantka zpracovala zcela původní téma s využitím osvědčených metod obsahové analýzy, které přinesly nové poznatky o vztahu tiskové agentury a dalších médií. K tématu přistoupila odpovědně a pečlivě, byť o některých přístupech a využití metody strukturální analýzy objektivitu by bylo možné diskutovat (viz výše). Předložená práce odpovídá požadavkům na diplomové práce kladeným. Můj návrh na hodnocení "velmi dobře" není definitivní, neboť bude také záležet na průběhu a výsledcích ústní obhajoby.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Jako příklad mediální paniky uvádíte zprávu ČT24 o skupování potravin z 28. února, tedy ještě před prvním nakaženým a prvním úmrtím v ČR. Na základě jakých zpráv? Kdy se podle vašeho názoru koronavirus v českých médiích stal frekventovaným a závažným tématem?
5.2	
5.3	
5.4	

**6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU**

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**  výborně  
**B**  velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)  
**C**  dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)  
**D**  uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)  
**E**  dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)  
**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 27.8.2021

Podpis: .....

<p><b><i>Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.</i></b></p>
---