

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek diplomové práce (Politologie)**

Jméno a příjmení autora/ky posudku Jakub Stauber

Pracoviště KP IPS FSV

Posudek Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky DP: Lukáš Zeman

Název DP: Kvantitativní srovnání legislativní činnosti druhých parlamentních komor

---

**1) Hodnocení odborného charakteru práce**

Relevance tématu s ohledem na současný stav poznání	A
Původnost práce a přínos oboru	A
Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	A
Schopnost kriticky hodnotit prostudovanou literaturu	A
Úroveň zpracování použitých zdrojů	A
Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	A
<b>Celkové hodnocení odborného charakteru</b>	<b>A</b>

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Odborný charakter celé práce je na vysoké úrovni. Velmi pozitivně lze hodnotit snahu studenta o maximální transparentnost při vysvětlování jednotlivých metodologických postupů a zdůvodnění výběru komparativních případů. Z hlediska aplikovaných analytických postupů lze pozitivně hodnotit aplikaci pokročilých metod sběru dat (web scraping) a statistického modelování (logistická regrese). I přesto jsou však získané výsledky komunikovány přehledně.

**2) Hodnocení formálních kritérií textu**

Logičnost struktury práce	A
Argumentační schopnost autora/autorky, ucelenost a provázanost výkladu	A
Zvládnutí terminologie oboru	A
Dodržení citační normy	A
Úroveň poznámkového aparátu	A
Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm F)	A
Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	A
Grafická úprava textu	A
<b>Celkové hodnocení formálních kritérií</b>	<b>A</b>

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Text bezesbytku splňuje nároky na dodržení formálních kritérií diplomových prací. Argumentace je logicky provázaná a přehledná. Výklad je vhodně doplněn vysvětlujícími tabulkami a grafy. Jedinou možnou výtkou by mohlo být zařazení tabulek s regresními modely jako příloh, což je pro čtenáře komplikované a méně přehledné. Nejedná se však o nijak zásadní problém.

### 3) Shrnující komentář hodnotitele/hodnotitelky (POVINNÉ)

*(celkový dojem z výsledné práce a její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.)*

Student si pro svoji závěrečnou práci zvolil poměrně málo probádané téma legislativní činnosti druhých parlamentních komor. Zpracování daného tématu vyžadovalo aplikaci pokročilých nástrojů jak při sběru dat, tak i při jejich následném vyhodnocení a interpretaci. Lukáš Zeman tak prokázal mimořádnou schopnost vedení vlastního výzkumu, díky čemuž mohl dospět k formulaci relevantních a přesvědčivých zjištění. Obecně se jedná o práci výrazně nadprůměrnou, které po odborné stránce nelze takřka nic vytknout. Z formálního hlediska by mohla být místy větší pozornost věnována sjednocení formátu některých tabulek a grafů.

### 4) Otázky, k nimž se při obhajobě diplomant/ka musí vyjádřit

### 5) Navrhovaná známka

**Diplomovou práci k obhajobě doporučuji**

**Navrhované hodnocení: A**

Ve výjimečném případě **nejednoznačnosti hodnocení** stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení:

Datum: 14. 9. 2021

Podpis: \_\_\_\_\_