

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek diplomové práce (Politologie)

Jméno a příjmení autora/ky posudku Miloš Brunclík

Pracoviště IPS FSV UK

Posudek Školitel/ka

Jméno a příjmení autora/ky DP: Lukáš Zeman

Název DP: Kvantitativní srovnání legislativní činnosti druhýchparlamentních komor

1) Hodnocení odborného charakteru práce

Relevance tématu s ohledem na současný stav poznání	A
Původnost práce a přínos oboru	A
Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	A
Schopnost kriticky hodnotit prostudovanou literaturu	A
Úroveň zpracování použitých zdrojů	A
Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	A
Celkové hodnocení odborného charakteru	A

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

2) Hodnocení formálních kritérií textu

Logičnost struktury práce	A
Argumentační schopnost autora/autorky, ucelenost a provázanost výkladu	A
Zvládnutí terminologie oboru	A
Dodržení citační normy	A
Úroveň poznámkového aparátu	A
Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm F)	A
Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	A
Grafická úprava textu	A
Celkové hodnocení formálních kritérií	A

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

3) Shrnující komentář hodnotitele/hodnotitelky (POVINNÉ)

(celkový dojem z výsledné práce a její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.)

Závěrečnou práci L. Zemana považuji za vysoce nadprůměrnou DP, která se vyznačuje originálním přístupem k tématu srovnání legislativní činnosti vybraných druhých komor evropských parlamentů. Autor své téma, resp. výzkumné otázky, formuluje po zevrubném zhodnocení stavu dosavadního bádání v této oblasti. Jeho přístup je založen na kvantitativní metodologii s využitím logistické regresní analýzy v programu R. Zejména oceňuji pečlivost při sběru dat, podrobné vysvětlení zvolené metodologie, přiznání limitů výzkumu a schopnost srozumitelné argumentace komparace. Není opominuta ani teoretická stránka práce, kde autor využívá Lijphartovy klasifikace "síly" druhých komor. Výběr případů je dostatečně obhájen i s ohledem na dostupnost dat, která autorovi leckde ztěžovala či dokonce znemožnila jednoznačné závěry a porovnání.

4) Otázky, k nimž se při obhajobě diplomant/ka musí vyjádřit

Ve světle Vámi zformulovaných zjištění nabízí se nějaké úvahy o tom, jak zefektivnit činnost Senátu, resp. upravit jeho postavení, kompetence či složení?

5) Navrhovaná známka

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji

Navrhované hodnocení: A

Ve výjimečném případě **nejednoznačnosti hodnocení** stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení:

Datum: 13. 8.2021

Podpis: _____