

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: bc. Michala Tůmová

Název práce: Role zvuku v audiovizí

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: doc. PhDr. Martin Soukup, PhD.

Pracoviště: Katedra mediálních studií, IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná podoba předložené práce se hned v několika směrech odklání od schválených tezí, změny jsou jasně zdůvodněny a jsou prospěšné pro celkové řešení zvoleného tématu.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka pracuje s relevantními odbornými zdroji, na které odkazuje v souladu s citačním územ. Jasně formuluje cíl práce, za který si stanovila "prozkoumat, přiblížit a objasnit, jak na konzumenty audiovizuálních obsahů zvuková složka těchto vybraných televizních děl působí." Autorka nepochybně prokázala schopnost připravit a uskutečnit vlastní výzkum, jehož výsledky přesvědčivým způsobem prezentuje. Na druhou stranu mám pochybnosti o teoretické části práce. Zejména z důvodu, že zde vidím jen úzkou vazbu k samotnému výzkumu. Autorka nijak nevysvětluje, jak souvisí mosofonie, fonofobie, hyperakuze a tinnitus se zvoleným tématem.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby	A

	s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Předložená práce je přehledná a má logickou strukturu. Prokazatelně zvládla terminologii oboru a předloženou práci opřela o relevantní zdroje, na které se odkazuje v souladu s normou. Autorka však mohla věnovat více pozornosti grafickému zpracování výsledné podoby práce, tabulky na str. 42 by si jistě zasloužily větší péči, jsou needitovaným exportem z použitého programu na zpracování dat, stejně tak to platí o grafech. Rovněž tak ilustrace na str. 14, je nejen těžko čitelná, ale titulky k vyobrazení se nachází na str. 15. Závěrečná editace by nepochybně zvýšila hodnotu předložené práce. Na druhou stranu je potřeba zdůraznit, že uskutečnila velmi hodnotný výzkum se zajímavými výsledky, které by si možná zasloužily být shrnuty v nějaké publikaci.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předložená práce splňuje kritéria kladená na tento typ závěrečných kvalifikačních prací, pracuje s relevantní literaturou, na kterou odkazuje v souladu s citačním územ. Struktura práce je přehledná a logická. Stylistická úroveň je přijatelná. Ocenit lze zejména volbu samotného tématu, protože mu není v českém odborném prostředí věnována systematická pozornost; přílišný důraz na vizualitu v odborném prostředí upozaduje jiné smysly, které jsou nedílnou součástí lidského vnímání, chování a prožívání.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Pokud by autorka znovu stála před stejným tématem, postupovala by stejně?
5.2	Zamýšlí autorka nějak dále téma rozvíjet?
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Nic nenaznačuje, že by zde došlo k plagiátorství.
-----	---

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 12.9. 2021

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.