

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Bc. Michala Tůmová

**Název práce:** Role zvuku v audiovizí

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: prof. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ, katedra mediálních studií

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka je přemýšlivá výzkumnice. Proto problémy, na které v průběhu konstrukce výzkumu narazila, ji neodradily a přistoupila k nim tvůrčím způsobem. Redefinovala téma, změnila název, proměnila část výzkumných otázek, pozměnila strukturu práce a vydala se cestou přesnějšího vymezení problému. A já podotýkám, že vše konzultovala, na mě osobně vyzkoušela svůj interaktivní dotazník, takže vlastním "tělem" ručím za to, že směřovala k vytyčenému cíli. Proto všechny odchylky od schválených tezí jsou relevantní.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Michala zalovila v literatuře, která se týká zvuku, psychologie vnímání zvuku, funkčnosti zvuku ve filmu. Je to literatura převážně zahraniční, nepominula žádný důležitý překlad. Konstatuji tedy, že práce má skutečně široké kontextuální zázemí a splňuje nároky kladené na magisterskou kvalifikační práci.

Sice literatura nevedla přímo k výzkumu, ale ten je zase postaven na originálním dotazníkovém, až zážitkovém principu. Autorka mu věnovala mnoho času a velkou pečlivost. Domnívám se, že jeho struktura dotazníku je vystavěna tak, že postihuje reprezentativní vztahy obrazové a zvukové složky a tedy i výsledky lze považovat za hodnotné. Mj. i v tom vidím původnost práce, tedy i její přínos pro obor.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A

3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je strukturována srozumitelně a logicky. Není možné očekávat, že by teoretická část diplomové práce pojala všechno, co je potřeba ke zvuku říci. Vždyť jde o samostatný obor na hranici techniky, psychologie, biologie a lékařství.) Autorka se proto soustřeďuje na audiovizi (zvukové efekty, dabing a voice-over, hudba) a na nutné psychologické aspekty, a vybírá jen ty prvky, které následně zkoumá v praktické části. Tedy zde by bylo možné hledat, který z aspektů zvuku chybí, ale myslím, že je vybráno jen to, co je k práci relevantní. Michaela tématu rozumí, terminologii využívá správně a všechny formální náležitosti jsou splněny bez větších problémů. Citace mají jednotnou formu, jsou hojné a pokud jde o představení výsledků výzkumu, ta je vedena snahou o co největší názornost (grafy, tabulky atp.).

Jazyková a stylistická úroveň práce je standartní, text je psán odborným stylem, i když v teoretické části lze nalézt sklon k publicistickému stylu.

Přílohy jsou v pro tuto práci zásadní - obsahují jak kódovací knihu tak samotný interaktivní dotazník s audiovizuálními ukázkami. Toto vše práci "podkládá" hmotou, na které vše stojí.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Jsem Michaele Tůmové vděčný. Už jsem měl pocit, že všichni řeší vizualitu a nikoho nezajímá zvuková stránka audiovizuální komunikace. V tom přišla Michaela se skutečným zájmem o zvuk. Byla tedy radost nejenom na práci spolupracovat, ale také ji konzultovat a sledovat v různých fázích (včetně různých online pandemických konzultací), mj. proto, že konečně člověk mohl "zaplout" do nových, jiných vod. Podstatné bylo také to, že Michaelin přístup k výzkumu byl velmi poctivý, což v člověku vyvolávalo pocit, že se rodí něco přínosného. To není častý pocit vedoucího...

Je mi jasné, že samotný výzkum a celá práce je "jen" drobníčkou, "malým příspěvkem" ke studiu audiovize, ale protože je to osamocený hlas volajícího na poušti, jsem rád, že se podařilo dosáhnout alespoň takové míry komplexity, jak jen za daných okolností šlo.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

**6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU**

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	5%
-----	----

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**  výborně  
**B**  velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)  
**C**  dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)  
**D**  uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)  
**E**  dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)  
**F**  nedoporučuji k obhajobě

## ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 13. 9. 2021

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***