

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Mališová Klára

Název práce: Vybrané události období rozpadu Sovětského svazu a jejich obraz v českých médiích

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ve srovnání s tezemi došlo k úpravám struktury diplomové práce, které vycházely ze změn spojených s výběrem událostí v Sovětském svazu pro analýzu periodik. Změny jsou v textu vysvětlené.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Domnívám se, že autorka ve své diplomové práci prokázala velmi pečlivou přípravu textu, i když jako konzultant vím, že covidová situace jí komplikovala možnosti práce v knihovnách. I s tímto problémem si ale poradila. Vyhledala si relevantní literaturu k období zániku Sovětského svazu. Na jejím základě velmi přehledně a faktograficky přesně popsala klíčové události, které vedly k rozpadu SSSR. Podařilo se jí určit si správnou míru podrobnosti, do jaké při popisu událostí jít. Čtenář tedy dostane odpovídající množství informací, aniž by jimi byl zahlcen. Pracovala i s literaturou, která se týká vývoje českých médií, aby mohla zachytit i jejich transformaci v letech 1989-1991.

Autorka si dobře rozmyslela svoji analýzu, co a jak bude zkoumat. Předložená diplomová práce prokazuje, že vybraná tři periodika opravdu velmi pečlivě prostudovala. U každé vybrané události ukázala, jak ji každé periodikum zachytilo zpravodajsky i v komentářích. Provedla také základní statistiku zastoupení textů v jednotlivých obdobích u každého periodika. Čtenář si tak může velmi dobře udělat přehled, jaká událost měla jakou míru pozornosti médií. Také je zřejmé, jaké typy textů byly publikovány. Domnívám se, že práce je původní. Zachycuje dobře přístup českých médií k zobrazení rozpadu Sovětského svazu.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Struktura práce vychází z chronologického přístupu. Závěry jsou provedenou analýzou jasně podložené. Poznámkový aparát je proveden pečlivě podle citační normy. Každému zájemci o problematiku poskytné potřebné údaje k textům, které autorka analyzovala. Text má i velmi dobrou grafickou úpravu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Jako konzultant mohu říci, že spolupráce s autorkou byla skutečně velmi dobrá. Práci se mnou průběžně konzultovala. Proto nemám důvod k nějakým připomínkám. Všechny jsem autorce řekl v průběhu přípravy textu a ona je pak zapracovala. Hodnotím diplomovou práci stupněm A. Domnívám se, že text zcela odpovídá v dosažených cílech schváleným tezím. Klára Mališová prokázala, že je schopna si dobře promyslet analýzu periodik, která pečlivě prostudovala. Její text velmi dobře ukazuje, jakým způsobem vybraná česká periodika informovala o klíčových událostech, které vedly k zániku Sovětského svazu. U každé události je přehledné porovnání Rudého práva, Mladé fronty a Lidových novin, takže čtenář jasně vidí, jaké byly mezi nimi shody a rozdíly.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Ukázané shody se týkají hlavně poznámkového aparátu - publikace, jejich názvy a všechny bibliografické údaje. Není zde žádný problém.
-----	---

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 12. 9. 2021

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.