

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: **Bc. Pavel Hrdý**
Téma práce: **Odpovědnost státu za protiprávní jednání v kyberprostoru**
Rozsah práce: 56 stran vlastního textu (počet znaků odpovídá předpisům)
Datum odevzdání práce: 18. 6. 2021

Aktuálnost (novost) tématu; náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a použité metody; kritéria hodnocení práce (splnění cíle práce, samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství, hloubka provedení analýzy):

Diplomant si vybral bezesporu velice aktuální téma. Nejen útoky na nemocnice v době covidové pandemie, ale i předešlé útoky na státní i nestátní aktéry vyvolaly v mezinárodním společenství odezvy ohledně odpovědnosti státu za jednání v kyberprostoru. To není omezeno pouze na téma kolektivní bezpečnosti, ale i na příklad lidských práv. I ostatní zvláštní části MPV jsou tématem kyberprostoru dotčeny, právě v kolektivní bezpečnosti a lidských právech se však lze poučit nejvíce, z toho důvodu je i dobře, že se diplomant rozhodl po obecném úvodu zaměřit specificky na tyto dvě oblasti.

Za cíl si diplomant zvolil zodpovězení otázky, zda může stát být odpovědný za porušení MPV v kyberprostoru, s důrazem na lidská práva a kolektivní bezpečnost (s. 3). Tuto otázku práce kvalitním způsobem zodpovídá.

Mezi použité metody patří především analýza, komparace a syntéza.

Formální a systematické členění práce; vyjádření k práci; ostatní kritéria hodnocení práce:

Práce je rozdělena do úvodu a 3 kapitol + závěr. V první kapitole se autor věnuje definici potřebných a používaných termínů. Především v této kapitole práce přesahuje rámec právního popisu a nezbytně tak používá/vysvětluje i technické termíny potřebné k pochopení tematiky. Druhá kapitola je věnována obecnému rozboru responsibility, nicméně i zde už diplomant rozbor doplňuje o témata relevantní pro kyberprostor. Zde by si zasloužilo osvětlení, jaký je rozdíl mezi complete dependency test a effective control, které diplomant (a nejen on, dělají to i mnozí profesionální autoři) směšuje jako test pro čl. 8 ARSIWA, avšak v rozsudku Nicaragua v. USA, na který odkazuje, je to odlišené.

Kapitola 3 se samostatně věnuje právu lidských práv a kolektivní bezpečnosti a jejich aplikovatelnosti v kyberprostoru. Zde bych jen poznamenal, že Rada bezpečnosti rozhoduje o spáchání aktu agrese, nikoliv zločinu agrese. Stejně tak RB neposuzovala zločiny proti míru, spíše porušení mezinárodního míru, a to podle článku 39, nikoliv 42. V souvislosti s ochranou lidských práv se autor zaměřil především na právo na ochranu soukromí, právo na život a svobodu projevu, na jejichž příkladech ilustroval aplikovatelnost této zvláštní části MPV na kyberprostor. Vzhledem k tomu, že se jedná

o skutečně ilustrativní případy, je takový výběr legitimní a pro zodpovězení hypotézy práce dostatečný.

Pro práci je příznačný vysoký počet použitých pramenů, a to jak českých, tak zahraničních autorů, pečlivé odkazování na zdroje a kvalitní práce s nimi. Je třeba rovněž jako pochvalu připomenout, že diplomant využívá i zdroje zcela nové, neomezuje se tedy na prameny již zpracované jinde.

Počet překlepů v práci je zanedbatelný, psaná je čtivě a přehledně.

Doporučení k obhajobě a navržený klasifikační stupeň:

S ohledem na shora uvedené práci doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikační stupeň „výborně“.

Ve Frankfurtu nad Mohanem, dne 16. 9. 2021,

JUDr. Milan Lipovský, Ph.D.
Vedoucí diplomové práce