

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Ivan Prestaš

Název práce: Analýza chorvatsko-italských bilaterálních vztahů s důrazem na italské teritoriální aspirace

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): PhDr. Jiří Kocián

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle): Ivan Prestaš si vytyčil za cíl zhodnotit prostřednictvím aplikace vybraných přístupů teorie mezinárodních vztahů vliv historicky založených sporů o vymezení hranic v oblasti Jaderského moře v současnosti.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autor se rozhodl obrátit pozornost k otázkám, které jsou obvykle předmětem historických prací a poukázat na skutečnost, že problematika hraničního uspořádání a vyrovnání se s minulostí mezi Chorvatskem a Itálií (kterou, jak vysvětluje, i přes jisté napínání pojmu, lze chápat jako kontinuitu italského „iredentismu“) je stále živá. Z tohoto hlediska se jedná o práci pojednávající neotřelé téma. K zodpovězení výzkumné otázky „zda tato iredentistická rétorika má vliv i na mezinárodní vztahy i zda má v současné době jiný cíl, např. slouží pro vnitropolitické účely jako jedno z populistických témat“ přistoupil na základě primárních zdrojů, především sledování významných diskurzivních událostí, ale také ekonomických statistik aplikací analytických konceptů z oblasti neoliberálního proudu teorie mezinárodních vztahů. V tomto ohledu Ivan Prestaš prokázal schopnost zabývat se hlouběji teoretickou literaturou a aplikovat ji na předkládaný případ. Především v případě druhé a třetího analytické podkapitoly (3.3. „Interdependence“ a 3.4. „Teorie integrace“) dochází poměrně přesvědčivě k dílčímu závěru, že ústřední problém „iredentismu“ nemá na vzájemné vztahy mezi těmito státy zjevný negativní efekt, i když lze v průběhu času zaznamenat vyostření s tímto jevem spojené rétoriky. Dochází tak následně k závěru, že skutečným cílem sledované rétoriky je především zisk volební podpory, než-li změna *statu quo* ve vzájemných vztazích. Přes některá zjednodušení (v případě aplikace teorie demokratického míru v kapitole 3.2.) a jistou návodnost druhé části položené výzkumné otázky přináší autorova práce celou řadu zajímavých pohledů na věc. Správně zasazuje zkoumanou problematiku do kontextu širšího celoevropského vývoje a otevírá i zcela zásadní otázky týkající se rozšiřování EU a jejího vnitřního fungování s ohledem na vztahy „starých“ a „nových“, post-socialistických, členských států.

Celkově práce odpovídá standardům zacházení se zdroji a literaturou. Její struktura a členění jsou logické. Za slabší část, může být pak považován úvodní rozbor literatury, který představuje selekci reprezentativních případů, již je však širěji nekontextualizuje a působí tak vytrženě z kontextu celé práce.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Vzhledem k tomu, že autor není rodilým mluvčím, je práce na dobré jazykové úrovni, obsahuje však řadu viditelných chyb vzniklých průběžnou editací textu. Odkazování na literaturu převážně respektuje normu IMS, i přes některé drobné grafické chyby. Ostatní formální náležitosti splňuje práce beze zbytku.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

[] Theses [x] Turnitin [] Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: Kontrola prokázala, že práce je původním produktem autora.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práce odpovídá nárokům kladeným na magisterskou úroveň studiu. Autor prokázala, že dokáže pracovat s teoretickou literaturou, přinést empirické poznatky a realizovat vlastní, originální výzkumný projekt, který je v rámci oboru přínosný. Přes některé výše okomentované nedostatky je výsledný dojem pozitivní.

6. SPOLUPRÁCE S VEDOUČÍM PRÁCE (komunikace s vedoucím práce, schopnost reflektovat připomínky, posun od původního záměru apod.) Kolega Prestaš projekt a následně postup při výzkumu průběžně konzultoval. Přes úvahy o různých jiných variantách nakonec dospěl ke zúžení původního záměru a reflektoval v dostatečné míře připomínky vedoucího.

7. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- Jak (i s ohledem na představenou teorii) hodnotíte efekt evropské integrace na daný spor?

- Váš výzkum klade zodpovědnost za ožívování rétoriky iredentismu především na konkrétní individuality, osobnosti politiků. Lze podle Vašeho názoru pro tyto projevy potenciálně najít i nějaké kulturní či institucionální zázemí?

8. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(A a B výborně, C a D velmi dobře, E dobře, F nevyhově): B

Datum:

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.