

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Ivan Prestaš

Název práce: Analýza chorvatsko-italských bilaterálních vztahů s důrazem na italské teritoriální aspirace

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Martin Mejstřík

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Diplomová práce Ivana Prestaše se zabývá vztahy mezi Itálií a Chorvatskem z pohledu italských teritoriálních požadavků. Autor si stanovuje realistické cíle spočívající v analýze konceptu iredentismu a v jeho zasazení do časového rámce posledních dvaceti let. Autor si stanovuje výzkumnou otázku, zda je v současných italsko-chorvatských vztazích tato otázka stále relevantní a zda má dopad na mezinárodní vztahy.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Diplomová práce je logicky a přehledně rozdělena do tří částí – v první autor vysvětluje jím zvolený teoretický rámec, ve druhé představuje historický kontext italsko-chorvatských vztahů a ve třetí se snaží aplikovat teoretická východiska na empirické výstupy ze současných vztahů mezi Itálií a Chorvatskem. Jen část věnovaná metodologii měla být umístěna před teoretický rámec.

Autor v práci předkládá poměrně obsáhlý přehled literatury, podrobné popisy jednotlivých děl působí trochu nadbytečně. Neoliberalní koncept je pro účely práce dobře zvolený, stejně jako teorie interdependence, nejsem si ale jist, jak se pro účely zkoumání chorvatsko-italských vztahů hodí teorie demokratického míru, která vychází z Kantova teze týkající se míru a války mezi demokratickými zeměmi (navíc není jasné, jak s tématem práce souvisí index demokracie).

Aplikace výše zmíněných konceptů je provedena v části 3.5 – autor si zde velmi dobře definuje proměnné, které mají vliv na italsko-chorvatské vztahy, nicméně se dále nezabývá větším propojením na cíle práce.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Autor používá adekvátní jazykový projev. Citace a odkazy na literaturu jsou v pořádku. Rušivě působí jen používání kurzívy a zároveň uvozovek u pojmů v cizím jazyce. Stejně tak asi nebylo potřeba na konec práce vkládat tak velké množství map.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

[] Theses [x] Turnitin [] Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: Kontrola neodhalila žádné pochybení

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práce také místy působí nevyváženým dojmem, kdy je používána hodnotová interpretace jednotlivých událostí z chorvatského pohledu, což je pravděpodobně dáno větším autorových vhladem do chorvatského historického a politického kontextu než do italského – v práci tak například chybí obsáhlejší zmínka o foibe a narativu, který kolem tohoto fenoménu v Itálii panuje, a který má klíčový dopad na vztahy se zeměmi bývalé Jugoslávie. Na s. 49 se pak autor dopouští přílišného zobecňování, kdy na základě jím zmíněných událostí činí závěry, které nelze aplikovat na celou italskou společnost a její politickou reprezentaci.

Celkový dojem z diplomové práce Ivana Prestaše je průměrný. Autor si zvolil velmi zajímavé téma s přesahem do historie. Stanovil si poměrně dobře teoretický rámec, který dokázal dobře rozpracovat a aplikovat na empirickou část práce, ale nedokázal z toho nakonec vyvodit přesvědčivé závěry. Přesto, že autor pracoval s dostatečným množstvím literatury jak italské, tak chorvatské, nevyváženost narativů snižuje celkovou akademickou kvalitu práce.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- 1) Do jaké míry podle autora je v dnešním světě dominantní koncept interdependence v mezinárodních vztazích? Mohou ho „přebít“ historická témata?
- 2) Může autor porovnat současné chorvatsko-italské vztahy s chorvatsko-slovinskými pohledem jím prezentovaných konceptů?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (A a B výborně, C a D velmi dobře, E dobře, F nevyhověl):

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji **hodnocení C**.

Datum: 10. 9. 2021

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.