

POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

Jméno studenta:	Dominik Hořejší
Téma práce:	Zcizení dědictví
Rozsah práce	61 stran (cca 80 normostran)
Datum odevzdání práce:	24. 6. 2021
Vedoucí diplomové práce:	doc. JUDr. Petr Šustek, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu

Zcizení dědictví představuje v českém prostředí staronový právní institut, jehož opětovné zavedení s platným občanským zákoníkem není v teorii ani praxi dosud rozsáhle reflektováno. Téma proto lze považovat za aktuální, potenciálně přínosné a pro účely diplomové práce vhodné.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Náročnost tématu práce je střední až vyšší. Vyžaduje znalost platné právní úpravy, avšak také jejích širších souvislostí včetně historických kořenů a obecnějších principů dědického práva. Diplomant použil zejména metodu analytickou, deskriptivní a historickou.

3. Formální a systematické členění práce

Text je přehledně a jasně členěn, jeho struktura je logická, jednotlivé pasáže na sebe systematicky navazují. Práce je rozdělena do tří rozsáhlých kapitol. V první z nich je pojednáno

o samotném pojmu zcizení dědictví a jeho platné právní úpravě. Druhá kapitola je čistě historická, kdy diplomant (v zásadě komentářovým způsobem) analyzuje právní úpravu zcizení dědictví v obecném zákoníku občanském za doby první československé republiky. Třetí kapitola pak sestává z přehledu (z pochopitelných důvodů opět zejména historické) relevantní české judikatury. Předřazení pojednání o platné právní úpravě historické kapitole není zcela obvyklé, jde však o legitimní volbu systematiky práce, která v daném případě může být chápána i jako reflexe významné role historické právní úpravy pro porozumění pojednávanému institutu.

4. Vyjádření k práci

Práce je po odborné stránce s ohledem na požadavky kladené na práci tohoto stupně standardní. Rozsahem se jedná o práci průměrnou. Diplomant si položil za cíl představit pojem zcizení dědictví, jeho právní úpravu a výchozí principy, a tento cíl splnil, když vypracoval analytický přehled dané problematiky. Určité nedostatky práce představuje zejména absence komparativního prvku (jakkoli ji lze s ohledem na způsob uchopení tématu autorem chápat, přiblížení vybraných zahraničních právních úprav by mohlo být přínosné) a jen skromná základna použitých pramenů (viz níže). Naproti tomu oceňuji zejména zařazeních autorových kritických postřehů a návrhů *de lege ferenda*.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Splněn.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Diplomant při vypracování práce postupoval samostatně. V práci jsem nenašel žádné známky plagiátorství.
Logická stavba práce	Struktura práce je logická a z formálního hlediska vhodná.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Práci se zdroji i citacemi lze označit za standardní. Diplomant využil stále ještě dostačujícího, avšak spíše skromného množství pramenů zahrnujících právní předpisy, odbornou literaturu a judikaturu. Rozsáhlejší pramenná základna by práci jistě mohla obohatit, zejména uvažíme-li, že mezi zdroji není zahrnut žádný odborný

	článek ani cizojazyčný pramen. Diplomant dále mohl vzhledem k pojetí své práce čerpat přinejmenším z rozsáhlejšího souboru prvorepublikových zdrojů. Je třeba nicméně přihlédnout k povaze pojednávaného institutu, který byl do českého práva znovu uveden s účinností platného občanského zákoníku a jenž nepatří k těm, o kterých je vedena intenzivní odborná diskuse. Rovněž je vhodné uvážit, že práce byla psána v době koronavirových opatření s velmi omezeným přístupem do knihoven.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práci prostupuje standardní analýza zvoleného tématu odpovídající úrovni diplomové práce.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Grafická úprava práce je dobrá.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň práce je v zásadě dobrá. Jakkoli práce není z tohoto hlediska bezchybná, stále je čtivá a srozumitelná. Práci nezatěžují zásadní gramatické chyby. S právní terminologií diplomant pracuje správně.

6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k ústní obhajobě s předběžným hodnocením výborně až velmi dobře v závislosti na průběhu obhajoby.
---	---

V práci konzistentně podrobujete silné kritice solidární ručení zcizitele i nabyvatele dědictví za zůstavitelovy dluhy v platné právní úpravě. Rozved'te prosím blíže, jak byste odpověděl na případný protiargument, že platná právní úprava je vlastně liberálnější v tom smyslu, že prostřednictvím dispozitivní povahy předmětného ustanovení umožňuje stranám více možností nastavení jejich právního poměru. Ještě jinak řečeno, pokud si dnes zcizení dědictví strany

zpravidla nesjednají jako odvážnou smlouvu, přistupovaly by vůbec k němu, kdyby nebylo možné se jeho aleatorní povaze vyhnout?

V Praze dne 13. 9. 2021

vedoucí práce