

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Stomatová Darja

Název práce: Dezinformace v éře digitální žurnalistiky

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Jirků Jan

Pracoviště: KŽ IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledný text vychází ze schválených tezí. Hned na úvod je nezbytné poznamenat, že vedoucí práce v tomto posudku zastává roli druhého oponenta. Autorka mu včas nepředložila hotové dílo ke zhlédnutí. Studentka se rozhodla k tvorbě výsledku přistoupit samostatně, což je ovšem v pořádku, konzultování je pouze nabízenou možností, nikoliv nevyhnutelnou nutností. Na druhou stranu jsou v posudku vytýkány nedostatky, které mohly být během pravidelných konzultací odstraněny. Konzultace naposledy proběhla k tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	E
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	E
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teoretická pasáž vychází z relevantní odborné literatury a blíže představuje sledovanou problematiku. Praktická část nicméně vykazuje značné limity. Kapitola nazvaná Metodologie jakkoliv nepojednává o metodologii, informuje jen o metodice či technice výzkumu, navíc se vůbec neopírá o odbornou metodologickou literaturu. Stejně tak scházejí odkazy do takové literatury i v dalších případech, kupříkladu v podkapitole 9.1, určitě by bylo žádoucí s použitím odborných pramenů vymezit termíny, s nimiž pisatelka operuje. Chybí také diskuse o tom, proč byl zvolen právě takový postup. Nutně pak musejí vyvstat rozpaky, zda 39 otázek v dotazníku (viz s. 73-80) představuje přiměřené množství, nebo už jde naopak o přílišný rozsah dotazníku, do jaké míry byli respondenti schopni udržet pozornost až do jeho konce a jak významný počet respondentů takový dotazník mohl odradit od vyplnění.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	D

3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotíte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	D
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V případě struktury práce je namístě pozastavit se nad tím, proč příklady tzv. anti-dezinformačních webů jsou uvedeny až v praktické části. Logičtější by bylo, kdyby byly vyčleněny do jedné samotné kapitoly, případně zahrnutý už do teoretické části, třebaže s nimi souvisí následné dotazníkové šetření, nicméně představení příkladů spíše podporuje teoretický výklad, než aby bylo nějak samo o sobě praktické. Výklad místy překračuje odborný styl směrem ke stylu publicistickému. Grafickému zpracování je nutné vytknout nejednotnou barvu písma textu, neodstraněná podtržení u hypertextových odkazů a v odkazech do zdrojů různorodý formát zápisu čísla ISBN (s pomlčkami i bez pomlček).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Přes uvedené výhrady je možno práci doporučit k obhajobě, a to s návrhem vedoucího práci v roli druhého oponenta na její hodnocení stupněm C.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Lze o dezinformacích uvažovat také jako o marketingovém nástroji? Pokud ani, uveďte příklady.
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	U všech citovaných či parafrázovaných pasáží je řádně uveden zdroj.
-----	---

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

PhDr. Jan JIRKŮ, Ph.D.

Datum: 14. září 2021

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.