

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Stomatová Darja

Název práce: Dezinformace v éře digitální žurnalistiky

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Němcová Tejkalová Alice

Pracoviště: KŽ IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Z mého pohledu je opodstatněná změna sledovaného období, ale nerozumím potřebě vytvářet "databázi" nejčastějších dezinformací, která je jen popisem nejčastějších dezinformací zachycených protidezinformačními weby.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	D
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	D
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Na úvod teoretické části bych uvítala kratší výklad, jakým teoretickým konceptům se autorka práce bude věnovat, proč a jak se k sobě jednotlivé kapitoly váží. Název podkapitoly teoretické části práce 1.2

Dezinformace z pohledu historie neodpovídá skutečnému obsahu podkapitoly. Zároveň 4 příklady působí jako velmi nahodile vybrané, i když se autorka snaží na konci podkapitoly vysvětlit, co chtěla tímto výběrem říci, za mě je to zcela zbytečná podkapitola, daleko spíš bych ocenila rozšíření předchozí "typologické" podkapitoly. naopak oceňuji, jak výkladem, tak strukturou, kapitoly 1 a 1.1 či kapitola 4.

U metodologické části zcela chybí rešerše odborné literatury ke zvolenému postupu práce. K čemu je přesně vytvoření "databáze" dezinformací tak, jak je vytvořena? Co je dotazníkové šetření, jaké jsou jeho výhody a nevýhody? A výzkumné otázky na sebe z mého pohledu logicky nenavazují, řazení by mělo být VO1, VO3, VO2. Výzkumné otázky by si taky zasloužily objasnění, na základě čeho jsou zvoleny zrovna tyto.

Část 7 v tzv. praktické části pak patří spíše do části teoretické.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	D

3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	C
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Úvod práce by neměl být psán v budoucím čase, neboť diplomantka už má práci hotovou - tedy např.: Stěžejním cílem diplomové práce je prozkoumat... atd. V bibliografickém záznamu je chybně uvedeno, že autorka obhajuje práci na Institutu Politologie a Katedře Politologie. Na deskách je pak chybně uvedena Katedra mediálních studií místo Katedry žurnalistiky. Na s. 22 i 23 je třeba doplňovat roky vydání rovnou ke jménům autorů - tedy nikoliv např. "viz I. Khaldarova a M. Pantti", ale viz I. Khaldarova a M. Pantti (2016). V tezích použité označení části práce, kde je představena vlastní analýza, jako empirické, je vhodnější než nakonec v práci použitá "praktická část". tato část navíc není propojena konzistentním výkladem působí spíše dojmem nahodile za sebe řazených částí.

Popis dotazníku, představení occasional sampling (se správným zdrojováním literatury k pojmu) patří do metodologické kapitoly, nikoliv mezi výsledky.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Darja Stomatová zpracovala aktuální, zajímavé a originální téma a některá jejich zjištění potvrzují sílu dezinformací a velký potenciál jejich šíření a důvěry v ně i díky tomu, že si recipienti nebyli sto vybavit zdroj dezinformace. Prostě pro ně byla součástí informací, které k nim každodenně doputují. Obecně trpí práce nedostatečnou propojeností konzistentním výkladem, jak jsem již napsala výše. Je to škoda, protože některé části jsou vyloženě dobré, zejména zjištění z dotazníku, jen bych tu ráda upozornila na to, že některá data - vzdělání recipientů, pohlaví, nebyla využita k analýze rozdílů v odpovědích na základě těchto demografických charakteristik, což je škoda. Stejně tak je škoda, že se nejedná o reprezentativní vzorek respondentů, i když samozřejmě vím, že je velmi těžké takový zkonstruovat pro možnosti diplomové práce. "Databáze" dezinformací je bohužel nadbytečná (měla by smysl, kdyby ji autorka opravdu vytvářela, ne jen sumarizovala již vytvořené seznamy) i popis antidezinformačních webů, stačilo by v metodologické části představit stručně dezinformace, které budou použity v dotazníku. Metodologická část sama je pak z celé práce nejslabší, přestože autorka zjevně má povědomí o postupech, ale informace nestrukturuje do ucelených, dobře propojených kapitol.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Proč jste se rozhodla vytvořit databázi dezinformací?
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Urkund neukazuje žádnou podezřelou shodu, u shod se jedná o citace z jiných zdrojů.
-----	---

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)

- D** uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 14. 9. 2021

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.